Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

HOJA DE DATOS

FONDO PARA LA PREVENCION Y ATENCION DE EMERGENCIAS FOPAE				
INFORME FINAL Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008 CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCION DE EDIFICACIONES DESPUES DE UN SISMO segunda fase				
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA PROGRAMA DE EDUCACION PERMANENTE FACULTAD DE ARTES				
RESUMEN: En este informe se presenta el desarrollo del convenio adicional N° 01 al convenio interadministrativo No.602 de 2008 suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE. Presentando las diferentes etapas que se llevaron para el cumplimiento y desarrollo de los cursos de capacitación para inspección de edificaciones después de un sismo de acuerdo con la metodología elaborada por la Asociación de Ingeniería Sísmica – AIS y suministrada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias – DPAE. Se realizan 10 cursos con el fin de capacitar a 350 profesionales entre Ingenieros Civiles, Arquitectos y administradores de Obra. Los cursos se comenzaron a realizar el 21 de Julio de 2009, y finalizan el 30 de Noviembre de 2009				
PALABRAS CLAVES: CERTIFICADOS, CARNETIZADOS, DPAE, UNIVERSIDAD, NACIONAL, COLOMBIA, CURSOS, CONSTRUCCIONES, SISMO, INSPECCION, EDIFICACION, SISMORESISTENCIA				
TERMINOS PARA GLOSARIO E INDICE: CONSTRUCCIONES SISMORESISTENTES, INSPECCION DE EDIFICACION DESPUES DE UN SISMO				
CLASIFICACION DE SEGURIDAD: CLASIFICADO	**CONTRATO:** Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008	**IDIOMA:** ESPAÑOL	**NUMERO DE PAGINAS: 71**	**NUMERO DE COPIAS**: 1
NOTAS Y OBSERVACIONES: los anexos del cuerpo de este informe se encuentran en formato digital				

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

INFORME FINAL

Resumen

Con el objetivo de aunar esfuerzos para desarrollar cursos de capacitación para inspección de edificaciones después de un sismo de acuerdo con la metodología elaborada por la Asociación de Ingeniería Sísmica – AIS y suministrada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias – DPAE. Se lleva a cabo el **Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.**

Se realizaron 10 cursos con el fin de capacitar a 350 profesionales entre Ingenieros Civiles, administradores de Obra y Arquitectos. Los cursos comenzaron el 21 de Julio de 2009, y finalizaron el 30 de Noviembre de 2009 con los siguientes resultados:

Grupo	Total Inscritos	Total Asistentes	Total Certificados	Docente	fechas de realización
1	32	32	29	Luis Alfonso Perez	21 de Julio al Agosto 20 de 2009
2	35	33	33	Carlos Rivera	29 de Julio al 27 de Agosto de 2009
3	39	34	33	Daniel Rojas	03 Agosto al 03 de Septiembre de 2009
4	49	47	46	Luis Alfonso Perez	31 de Agosto al 8 de Octubre de 2009
5	40	39	38	Carlos Rivera	7 Septiembre al 14 de Octubre de 2009
6	52	47	43	Daniel Rojas	07 de Septiembre al 02 de Octubre de 2009
7	39	38	36	Daniel Rojas	06 de Octubre al 03 de Noviembre de 2009
8	37	37	35	Luis Alfonso Perez	19 de Octubre al 18 de Noviembre de 2009
9	35	35	35	Carlos Rivera	19 de Octubre al 25 de Noviembre de 2009
10	93	93	92	Daniel Rojas	9 de Noviembre al 30 de Noviembre de 2009
Total	451	435	420		

Las personas que son C**onvocadas** son aquellas que asisten a la primera clase como mínimo después que fueron confirmados como asistentes a los cursos, los A**sistentes** son las personas que cumplen con la asistencia mínima al curso, llenan el formato de inscripción y entregan los documentos solicitados: Cedula y tarjeta profesional. Los C**ertificados** son aquellos que cumplen con la profesión solicitada: Ingenieros civiles y Arquitectos y al finalizar el curso se les expidió carné y certificación por parte de la universidad.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Tabla de Contenido

INTRODUCCIÓN 4
1. DESARROLLO CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No 602 DE 2008 UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA-DPAE 5
1.1. OBJETO 5
1.2. ALCANCE DEL OBJETO 5
1.3. EJECUCION DE OBLIGACIONES UNIVERSIDAD NACIONAL 7
2. DISEÑO DE PIEZAS GRAFICAS 12
3. INFORMES POR GRUPOS 17
3.1. PRIMER INFORME **¡Error! Marcador no definido.**
3.2. Segundo Informe **¡Error! Marcador no definido.**
3.3. Tercer Informe **¡Error! Marcador no definido.**
3.4. Cuarto Informe **¡Error! Marcador no definido.**
3.5. Quinto Informe **¡Error! Marcador no definido.**
3.6. Sexto Informe **¡Error! Marcador no definido.**
3.7. Séptimo Informe **¡Error! Marcador no definido.**
3.8. Octavo Informe **¡Error! Marcador no definido.**
3.9. Noveno Informe **¡Error! Marcador no definido.**
3.10. Décimo Informe **¡Error! Marcador no definido.**
4. ESTADO ACTUAL ENTREGA DE CARNETS 68
5. CONCLUSIONES 69

ANEXOS

1. ANEXO DIGITAL CON LA INFORMACION CONSOLIDADA DE TODOS LOS PROFESIONALES CERTIFICADOS SEGÚN EL GRUPO EN QUE VIERON LA CAPACITACIÓN CONSTRUCCIONES SISMORESISTENTES E INSPECCIÓN EDIFICACIONES DESPUES DE UN SISMO.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

INTRODUCCIÓN

Contrato adicional N°01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008 celebrado entre el Fondo de Prevención y atención de Emergencias de Bogotá D.C. y la Universidad Nacional de Colombia con un plazo de ejecución de cuatro (4) meses que tiene como objeto *"Aunar esfuerzos para desarrollar cursos de capacitación para inspección de edificaciones después de un sismo de acuerdo con la metodología elaborada por la Asociación de Ingeniería Sísmica – AIS y suministrada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias – DPAE"* y fecha de inicio del 15 de Agosto. Con un valor de sesenta y tres millones ochocientos cinco mil pesos mtce ($63.805.000°°) (Aporte DPAE $50.000.000°° / aporte UN $13.805.000°° representado en recursos físicos y actividades académicas) y con fecha de finalización el quince (15) de Diciembre de 2009.

El proceso inicia con:

- Diseño del programa y contenidos académicos de los cursos. Diseño de las piezas gráficas del proyecto (fichas de inscripción, afiches de divulgación y carnés)
- Posteriormente a este proceso se realiza la convocatoria de profesionales que se realiza por medio de afiches, correos electrónicos y comunicaciones a entes oficiales, divulgación a diferentes bases de datos de la Universidad Nacional y del Programa de Educación Permanente de la Facultad de Artes, listados de profesionales de instituciones distritales suministrados por la DPAE, y referidos de los asistentes a los cursos.
- Los cursos se llevan a cabo en las instalaciones de la Universidad Nacional De Colombia, con excepción de dos que se realizaron en las instalaciones de La Secretaria De Salud De Bogotá, y el Departamento De Planeación Distrital respectivamente, con docentes de la Universidad Nacional De Colombia.
- Se consolida una base de datos, que incluye toda la información de los asistentes: (Nombres, Cedula de Ciudadanía, Tarjeta Profesional, Datos de contacto, localidad y barrio donde habita, profesión e Institución donde labora. Cada uno de ellos al iniciar el curso diligencia un formato de inscripción y los formatos de compromiso y pagarés suministrados por la DPAE, anexan fotocopias de su cédula de ciudadanía y tarjeta profesional.
- Los asistentes a dichos cursos son certificados y carnetizados si cumplen con los requerimientos solicitados por el convenio y una asistencia mínima del 80% de un total de 40 horas que es la intensidad del curso.
- A cada asistente durante el desarrollo del curso se le entrega un Manual de Campo de Guía Técnica para Inspección de Edificaciones Después de un Sismo y un Formulario Único para Inspección de Edificaciones Después de un Sismo, materiales suministrados por la DPAE.
- Al finalizar cada curso se realiza una evaluación de su desarrollo, la cual es diligenciada por cada estudiante, donde se incluye, una autoevaluación, evaluación al profesor, al monitor y al desarrollo de los objetivos y contenidos del curso; estas evaluaciones son tabuladas y son entregadas junto con la totalidad de los datos de los asistentes certificados en un informe a la DPAE.
- Se realizaron Reuniones mensuales y entregas de informes parciales del desarrollo del Convenio al personal delegado de la DPAE.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. DESARROLLO CONTRATO ADICIONAL No 01 AL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No 602 DE 2008 UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA-DPAE

1.1. OBJETO

El objeto del presente convenio es *"Aunar esfuerzos para desarrollar cursos de capacitación e inspección de edificaciones después de un sismo de acuerdo con la metodología elaborada por la Asociación de Ingeniería Sísmica-AIS y suministrada por la Dirección De Prevención y Atención de Emergencias- DPAE"*

1.2. ALCANCE DEL OBJETO

Para el desarrollo del convenio las partes acuerdan desarrollar las siguientes actividades:

- Realización de 10 cursos de capacitación cada uno con 40 horas de formación, sobre inspección de edificaciones después de un sismo, contando cada uno con un cupo mínimo de 35 y máximo de 45 profesionales en el área de Arquitectura e Ingeniería Civil.
- Desarrollar cada curso con base a la metodología de inspecciones de edificaciones después de un sismo, desarrollada por la AIS y suministrada por la DPAE, trabajando en el interior de cada curso el "Formulario Único Para Inspección de Edificaciones después de un Sismo" y la "Guía Técnica para Inspección de Edificaciones Después de un Sismo, MANUAL DE CAMPO". Ambos suministrados por la DPAE.
- Incorporar una asignatura a los programas curriculares de Arquitectura e Ingeniería Civil, con el fin de darle a la continuidad y sostenibilidad al proceso formativo:

Nombre de la Asignatura: Aspectos Arquitectónicos en el Diseño Sismo resistente.
Código de la Asignatura: 2017169-1
Intensidad Horaria semanal: 4 horas
Clasificación: Asignatura del Componente de formación Disciplinar ofertada para Arquitectura e Ingeniería Civil.
Esta asignatura comenzó a ofertarse en la Facultad de Artes de la Universidad Nacional desde el primer semestre de 2009, en esta oportunidad se contó con la inscripción de siete estudiantes e los cuales seis aprobaron el curso, y se les entrega certificado de asistencia.
Para el segundo semestre del 2009, se cuenta con una inscripción de diecinueve estudiantes.
Se maneja el mismo programa que en el curso dictado a profesionales. De igual manera se hace entrega de formulario y cartilla suministrada en los cursos ya mencionados
Los inscritos de este curso fueron:

	Código	NOMBRE	Profesión	NOTA ELECTIVA
1	3316746	Javier Camilo **Abella Castillo**	Arquitecto	3,6
2	3316603	Saúl Francisco **Arias Melo**	Arquitecto	4,6
3	2214474	Santiago Alberto **Bernal Ochoa**	Ingeniero Civil	4,1
4	3316942	Luis Alfredo **Castro Cabrera**	Arquitecto	4,2
5	3316856	Héctor Guillermo **Copete Daza**	Arquitecto	3,7
6	3316621	María Adela **Delgado Reyes**	Arquitecta	3,5

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

7	3316858	David Ernesto **Delgado Reyes**	Arquitecto	3,5
8	3316868	Yeisson Eduardo **Gómez Suarez**	Arquitecto	4
9	3316701	Julián David **Gutiérrez Garzón**	Arquitecto	3
10	3316702	Leonardo Andrés **Hermann Chaparro**	Arquitecto	3,2
11	visi354	Luis Miguel **Marín Osorio**	Arquitecto	4,1
12	3316706	Diego Alejandro **Martin La Rotta**	Arquitecto	3,3
13	3316720	Ornella Madeleine **Ortiz Ospina**	Arquitecta	3
14	3316890	David Gerardo **Parra Galeano**	Arquitecto	3,2
15	3316811	Sergio Iván **Rojas Berrio**	Arquitecto	3,2
16	3316821	Juan David **Tinjaca Amaya**	Arquitecto	3,4
17	3316824	Camilo Francisco **Torres Albarracín**	Arquitecto	3,4
18	2214584	William Felipe **Torres Osorio**	Ingeniero Civil	4

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1.3. EJECUCION DE OBLIGACIONES UNIVERSIDAD NACIONAL

La universidad tuvo a cargo diferentes puntos que serán citados a continuación:

- Se desarrollo un link dentro de la Pagina de la facultad de artes, sonde se especifica el contenido, objetivo y demás información de los cursos: http://www.facartes.unal.edu.co/dpae/
- Recursos físicos y actividades académicas, aportando al convenio interadministrativo una suma de trece millones ochocientos cinco mil pesos ($ 13.805.000.oo), con los siguientes espacios designados para este proyecto en el campus universitario :

Edificio 303 Arquitectura y Diseño Industrial: salones 401,218, 118
Edificio 314 SINDU: salones 130,135
Museo De Arquitectura Leopoldo Rother: auditorio Bruno Violí
Adicional a estos se utilizaron otros Espacios fuera de la universidad brindados por Caja de vivienda Popular, para capacitar a los profesionales de esta entidad.
Cada uno de estos espacios contó con la disponibilidad de equipos audiovisuales, para el desarrollo efectivo de las actividades.

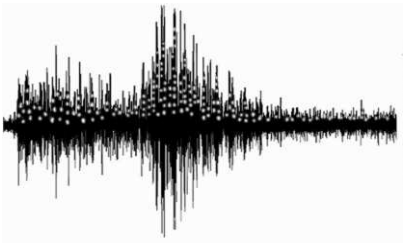
- Desarrollo de 10 cursos sobre " inspección de edificaciones después de un sismo"

Grupo	Docente	fechas de realización
1	Luis Alfonso Perez	21 de Julio al Agosto 20 de 2009
2	Carlos Rivera	29 de Julio al 27 de Agosto de 2009
3	Daniel Rojas	03 Agosto al 03 de Septiembre de 2009
4	Luis Alfonso Perez	31 de Agosto al 8 de Octubre de 2009
5	Carlos Rivera	7 Septiembre al 14 de Octubre de 2009
6	Daniel Rojas	07 de Septiembre al 02 de Octubre de 2009
7	Daniel Rojas	06 de Octubre al 03 de Noviembre de 2009
8	Luis Alfonso Perez	19 de Octubre al 18 de Noviembre de 2009
9	Carlos Rivera	19 de Octubre al 25 de Noviembre de 2009
10	Daniel Rojas	9 de Noviembre al 30 de Noviembre de 2009

Los cursos se desarrollan del 21 Julio de 2009 al 30 de Noviembre de 2009, contando con docentes de la Universidad Nacional de Colombia.

- Se designó como director del proyecto al profesor Álvaro Acero Rozo identificado con cédula de ciudadanía No 79.268.085 de Bogotá D.C. encargado de adelantar el objeto y las obligaciones del convenio, quien a la vez fue el interlocutor ante la DPAE en la reuniones que a partir de la fecha de inicio del convenio hasta el día de finalización de este, se han desarrollado mensualmente, a las cuales también ha asistido personal designado por la DPAE.

- Se programa el siguiente cronograma de cursos a desarrollarse:



construcciones sismo resistentes e inspección de edificaciones después de un sismo

CURSO DE ACTUALIZACIÓN

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
SEDE BOGOTÁ
FACULTAD DE ARTES
VICEDECANATURA ACADÉMICA
PROGRAMA DE EDUCACIÓN PERMANENTE

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
GOBIERNO SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
Fondo de Prevención y Atención de Emergencias

BOG BOGOTÁ POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

CRONOGRAMA:

Contrato adicional al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Grupo No.	Fecha de inicio	Fecha de Finalización	Docente	Horario		Salón	Edificio	Monitor
21	21-Jul	20-Ago	**Luis Alfonso Pérez**	6-8 pm	L-J	218	303	Viviana Esteban
22	29-Jul	27-Ago	**Carlos Julio Rivera**	6-9 pm	L-J	135	314	Ivan Montoya
23	03-Ago	03-Sep	**Daniel Rojas**	7-9 am	L-V	Bruno Violi	Leopoldo Rother	Viviana Esteban
24	31-Ago	08-Oct	**Luis Alfonso Pérez**	6-8 pm	L-J	135	314	Viviana Esteban
25	07-Sep	14-Oct	**Carlos Julio Rivera**	m,j v 6-8pm C 7-9p	L-V	118	303	Ivan Montoya
26	07-Sep	02-Oct	**Daniel Rojas**	7 a 9 am	L-V	Caja Vivi Popular		Viviana Esteban
27	06-Oct	03-Nov	**Daniel Rojas**	6 - 8 pm	L-J	135	314	Viviana Esteban
28	19-Oct	18-Nov	**Luis Alfonso Pérez**	m,j v 6-8pm C 7-9p	L-V	135	314	Ivan Montoya
29	19-Oct	25-Nov	**Daniel Rojas**	7 -9 am	L-V	Bruno Violi	Leopoldo Rother	Viviana Esteban
30	09-Nov	30-Nov	**Daniel Rojas**			135	Sindu	Ivan Montoya

- En todas las actividades desarrolladas en el presente convenio se dieron los créditos y reconocimientos a la DPAE.
- Se realizó una planeación y estructura académica del curso de acorde a la temática del objeto.
- Se capacitaron a los estudiantes de Arquitectura e Ingeniería Civil con el fin de que estén preparados para evaluar edificaciones en Bogotá que se vean afectadas por posible sismo, por medio de una asignatura electiva ofrecida para dichos programas curriculares.
- La universidad se encargo del proceso de divulgación y promoción de las capacitaciones por medio de diferentes medios como: afiches, correos a diferentes bases de datos de la universidad, del programa de Educación Permanente de la Facultad de Artes, listados permitidos por la DPAE, y referidos de los asistentes a los cursos.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

- Se realizó una planeación y estructura académica del curso de acorde a la temática del objeto. (ver siguienteimagen)

Nombre	Temas	Contenido	Horas
Módulo 1	La amenaza sísmica en Colombia y el riesgo en nuestras ciudades.	Los sismos y principales sismos ocurridos en Colombia. La amenaza sísmica, el riesgo y la vulnerabilidad sísmica de edificaciones en Colombia. Fundamentos sobre la gestión del riesgo. Sistemas de planes interinstitucionales para la gestión del riesgo sísmico en Bogotá.	**10 horas**
Módulo 2	Conceptos básicos sobre sismo resistencia.	Terminología: Periodo, frecuencia, ductilidad, rigidez, capacidad de disipación de energía, espectros de diseños, etc. Sistemas estructurales sismo resistentes Influencia de los suelos y la cimentación en la respuesta sísmica de las edificaciones Configuración arquitectónica de las edificaciones y su influencia en el comportamiento sísmico Incidencia de los elementos no estructurales en el comportamiento sísmico de las edificaciones	**8 horas**
Módulo 3	Exigencias generales de las Normas Sísmicas Colombianas.	Aspectos generales del diseño y la construcción sismo resistente. Sistemas estructurales, sus materiales y su comportamiento sísmico Vulnerabilidad sísmica de estructuras de concreto reforzado, mampostería estructural, estructuras metálicas y estructuras de madera. Comportamiento sísmico y vulnerabilidad sísmica de elementos no estructurales.	**8 horas**
Módulo 4	Características del daño sísmico y de los procesos de evaluación de daños.	Diseño sísmico Descripción general de los procesos de evaluación de daños Historia de los procesos de evaluación de daños	**3 horas**
Módulo 5	Patologías de daños estructurales y no estructurales.	Identificación de los sistemas constructivos Ruta de colapso Manifestaciones patológicas	**4 horas**
Modulo 6	Evaluación de daños por sismo y toma de decisiones (Capacitación para el diligenciamiento de los formatos y uso de la cartilla).	Patologías Vulnerabilidad Riesgo y prevención Concepto y recomendaciones Diligenciamiento del formulario de inspección	**3 horas**
Modulo 7	Estudio de caso.		**2 horas**
Modulo 8	Sistema Experto.		**2 horas**
		Total de Horas	**40 horas**

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

- Luego se replanteo un segundo programa de contenidos después del primer curso desarrollado en Diciembre Del 2008 (ver siguiente imagen)

Nombre	Temas	Contenido	Horas
Módulo 1	Justificación, introducción y presentación del curso Sistemas y planes interinstitucionales de respuesta.	Sistema Nacional y Sistema Distrital de Prevención y Atención de Emergencias Plan de Emergencias de Bogotá Atención de Emergencias Sistema Organizacional Grupo Inspección de Edificaciones	**2 horas**
Módulo 2	Fundamentos sobre gestión del riesgo.	Sensibilización hacia la gestión del riesgo Componentes Básicos del Riesgo Definición de la gestión del riesgo Actores sociales e institucionales en la gestión del riesgo	**2 horas**
Módulo 3	La amenaza sísmica en Colombia y el riesgo en nuestras ciudades.	Los sismos y principales sismos ocurridos en Colombia. La amenaza sísmica, el riesgo y la vulnerabilidad sísmica de edificaciones en Colombia. Taller No. 1	**6 horas**
Módulo 4	Conceptos básicos sobre sismo resistencia.	Terminología Sistemas estructurales sismo resistentes Influencia de los suelos y la cimentación en la respuestas sísmica Configuración arquitectónica de las edificaciones y su influencia en el comportamiento sísmico Incidencia de los elementos no estructurales en el comportamiento sísmico de las edificaciones Normas colombianas de diseño y construcción sismo resistente – NSR98 Aspectos generales de diseño y construcción Principios básicos de la sismo resistencia	**10 horas**
Módulo 5	Caracterización del daño sísmico y de los procesos de evaluación de daños.	Daño sísmico Descripción general de los procesos de evaluación de daños Historia de los procesos de evaluación de daños	**4 horas**
Modulo 6	Patologías estructurales y no estructurales.	Sistemas estructurales Sistemas no estructurales Ruta de colapso Manifestación patológicas Catalogo de patologías Taller No. 2	**8 horas**
Modulo 7		Diligenciamiento del formulario de inspección Herramientas informáticas Estudio de caso Talleres No. 3 y 4	**8 horas**
		Total de Horas	**40 horas**

- Las inscripciones de los asistentes fue realizada con los datos exigidos por la DPAE, en primera instancia debía ser un profesional de las carreras consideradas en el convenio, dándoles prioridad a los funcionarios de

entidades distritales. Cada uno de los asistentes, lleno un formato de inscripción en el cual se recogían los datos personales y de ubicación. Cada uno de ellos debía entregar copia de la cedula de ciudadanía, tarjeta profesional, y una foto para el proceso de carnetización.

- Se realizó una planeación y estructura académica del curso de acorde a la temática del objeto.
- Se seleccionaron docentes idóneos para llevar a cabo la capacitación, teniendo como requisito que fueran profesionales en el área de Ingeniería Civil y Arquitectura:

  Ingeniero Civil Daniel Rojas.
  Ingeniero Civil Carlos Julio Rivera.
  Arquitecto Luis Alfonso Pérez.

- El material suministrado por la DPAE fue revisado antes de la realización de las capacitaciones, para que luego este material fuera suministrado a todos los capacitados.
- Al finalizar cada curso, en la ultima clase se entregó una certificación de asistencia al curso, donde se aclaraba el número de horas, fecha de inicio y finalización, y el docente que estuvo a cargo de dicha capacitación, firmado por el Profesor Álvaro Acero Rozo y el Secretario de La Facultad de Artes Fredy Chaparro, y un carné que los acreditará como Inspectores de Edificaciones en Caso de sismo en la Ciudad de Bogotá. Las personas que aun siendo certificadas no lo reclamaron son notificadas para que se acerquen a nuestra oficina a reclamarlo.
- Al finalizar cada curso se generó un acta de finalización, donde se consolidaba el total de certificados, anexando todos los datos de cada uno de ellos, con el fin de consolidar una base de datos de los voluntarios que participarán en las labores de evacuación y determinación de la habitabilidad después de algún evento de considerable magnitud que pudiese presentarse.

  En dicha acta también se tabulaban las evaluaciones acerca del desarrollo del curso, las cuales permitían identificar posibles falencias o aciertos en el desarrollo de estos, considerando: Autoevaluación, profesor, monitor, metodología, y observaciones.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

2. DISEÑO DE PIEZAS GRAFICAS

El diseñador gráfico del Programa de Educación permanente de la Universidad nacional De Colombia Juan Camilo Fonnegra desarrolló para este convenio diferentes piezas gráficas fundamentales para su ejecución
En primer lugar se desarrollo un ***formato de inscripción*** de los asistentes, el cual registraba los siguientes datos:
Información Del Curso*: No* Grupo. Fecha de Inicio. Horario. Nombre del Docente
Información Personal: Nombres y apellidos, Lugar de nacimiento, Documento de identidad, Dirección de residencia, Barrio de residencia, Localidad, Teléfono fijo, Celular. Correo Electrónico Personal
Información laboral: Formación académica y laboral. Profesión. Especialización. Años de experiencia Profesional. Empresa, entidad o institución en la que trabaja. Cargo y tipo de vinculación. Teléfono de la oficina. Correo electrónico laboral.

Se desarrollo un ***afiche para la divulgación*** del curso en distintos espacios. Para dicho afiche se tomo como concepto el tema sísmico encadenado a la ciudad. Esta imagen fue aprobada por la Universidad Nacional y la DPAE en conjunto.

Finalmente se desarrollo el ***carnet de certificación*** el cual permite a los asistentes, acreditarse como pertenecientes al grupo de voluntarios de inspección de edificaciones después de un sismo.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Formato de inscripción página 1



construcciones sismo resistentes e inspección de edificaciones después de un sismo

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA SEDE BOGOTÁ
FACULTAD DE ARTES
VICEDECANATURA ACADÉMICA
PROGRAMA DE EDUCACIÓN PERMANENTE

INFORMACIÓN DEL CURSO

Grupo N° | Fecha de inicio | Horario

Nombre del docente

INFORMACIÓN PERSONAL

Nombres y apellidos

Lugar y fecha de nacimiento | Documento de identidad

Dirección de residencia

Barrio de residencia | Localidad

Teléfono fijo de residencia | Celular

Correo electrónico personal

INFORMACIÓN LABORAL

Formación académica y laboral | Profesión

☐ Profesional ☐ Posgrado

Especialización | Años de experiencia profesional

Empresa, Entidad o Institución en la que trabaja | Cargo

Dirección de la Entidad/Empresa/Institución | Teléfono de la oficina

Correo electrónico laboral

¿Cómo se enteró de este curso?

☐ Plegables ☐ Afiches ☐ Referido ☐ Correo-e ☐ Monitor

☐ Otro, cual?

Unidad Camilo Torres, Calle 44 No. 45-67 Bloque C – Módulo 2 Oficina 201
Conmutador: 57 (1) 3165000 extensión 10930 – 10932 Telefax: 57 (1) o 3165000 extensión 10932
Correo electrónico: proec_fabog@unal.edu.co
Bogotá Colombia, Sur América

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Formato de inscripción página 2

Artes

Consideraciones Especiales

Clausula 1ª: La Universidad Nacional de Colombia se reserva el derecho de cancelar el evento o curso cuando el cupo mínimo no se complete, por causas de fuerza mayor o caso fortuito. Tratándose de aplazamiento del curso por razones de orden público, fuerza mayor o caso fortuito y en caso de que por este aplazamiento al estudiante le resulte imposible continuar con el curso, se estudiará qué porcentaje del mismo se ha ejecutado y en ese sentido se contemplará la posibilidad de retomarlo o reprogramarlo según el caso.
Clausula 4ª: "Certificaciones" Las certificaciones de asistencia se generarán cuando se haya cumplido con un mínimo del 80 % de asistencia al curso y se entregarán, únicamente, a mas tardar dentro del mes siguiente a la finalización del mismo.

La presente inscripción se firma a los _____ de l mes de _____ del año _____

Profesor Álvaro Acero Rozo
Director
Programa de Educación Continua

Nombre :
Documento de Identidad:

programa educación permanente

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
GOBIERNO SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
Fondo de Prevención y Atención de Emergencias
BOGOTÁ POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD

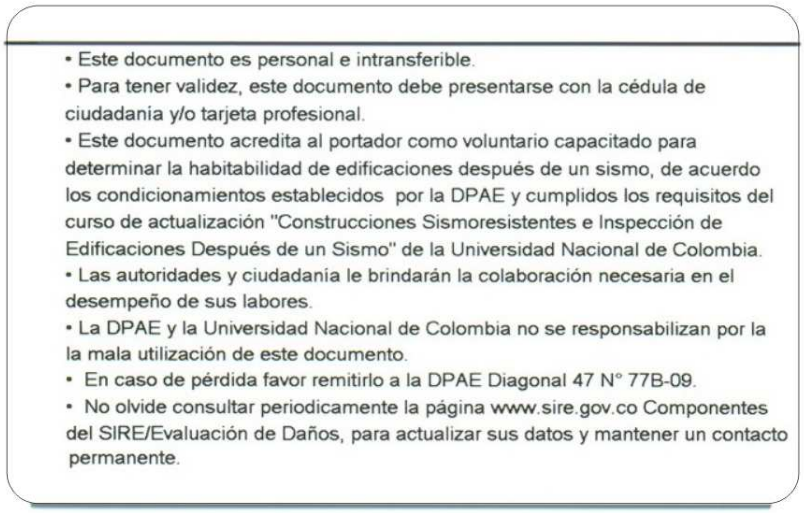
Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Afiche de divulgación

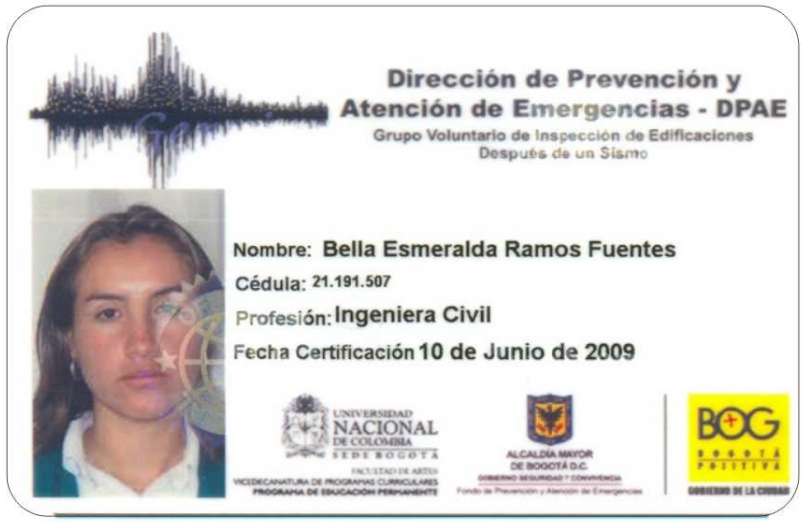


Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Modelo de carnet de certificación



- Este documento es personal e intransferible.
- Para tener validez, este documento debe presentarse con la cédula de ciudadanía y/o tarjeta profesional.
- Este documento acredita al portador como voluntario capacitado para determinar la habitabilidad de edificaciones después de un sismo, de acuerdo los condicionamientos establecidos por la DPAE y cumplidos los requisitos del curso de actualización "Construcciones Sismoresistentes e Inspección de Edificaciones Después de un Sismo" de la Universidad Nacional de Colombia.
- Las autoridades y ciudadanía le brindarán la colaboración necesaria en el desempeño de sus labores.
- La DPAE y la Universidad Nacional de Colombia no se responsabilizan por la la mala utilización de este documento.
- En caso de pérdida favor remitirlo a la DPAE Diagonal 47 N° 77B-09.
- No olvide consultar periodicamente la página www.sire.gov.co Componentes del SIRE/Evaluación de Daños, para actualizar sus datos y mantener un contacto permanente.



Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3. INFORMES POR GRUPOS

Al terminar cada curso, cada participante llena un formato de evaluación, el cual permite determinar como fue el desarrollo de cada curso, midiendo diferentes aspectos:

Preguntas cerradas

- ***Autoevaluación:*** permite que cada participante determine su nivel de compromiso, midiendo su asistencia, su participación y preocupación por el tema
- ***Evaluación al profesor:*** en donde se mide el nivel de actualización del docente, la claridad y la calidad de los temas desarrollados en el curso, el manejo del grupo, y la orientación de este hacia los objetivos del curso.
- ***Evaluación al monitor de apoyo:*** Cada curso desarrollado contó con un monitor, el cual servía de apoyo al docente en asuntos técnicos y preparativos de la clase, coordinando el manejo de documentos, fotos, asistencia, certificados y carnets.
- ***Evaluación del curso:*** Permite que los asistentes califiquen el cumplimiento de los objetivos del curso y la metodología desarrollada por este.

Preguntas abiertas

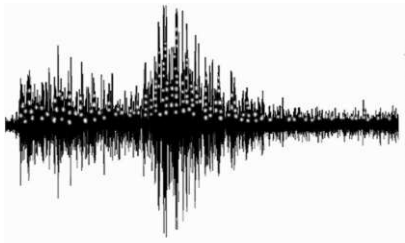
- Se plantean 6 preguntas abiertas que permiten a los asistentes, plantear con palabras su apreciación personal del curso y diferentes elementos dentro de el.

Al finalizar cada curso se realizo el informe final, en el cual se establece el numero de personas que inician el curso, y el total de certificados y carnetizados, la tabulación de las evaluación, y anexos que incluyen, todos los datos de los capacitados, y el formato de tabulación de evaluaciones.

3.1 INFORME PRIMER GRUPO

Acta No. 1. ***Corresponde al primer curso dictado en el marco del contrato adicional No 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.***

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***



CURSO DE ACTUALIZACION

construcciones sismo resistentes e inspección de edificaciones después de un sismo

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
SEDE BOGOTÁ
FACULTAD DE ARTES
VICEDECANATURA ACADÉMICA
PROGRAMA DE EDUCACIÓN PERMANENTE

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
GOBIERNO SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
Fondo de Prevención y Atención de Emergencias

BOG BOGOTÁ POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Fecha de Realización: Julio 21- Agosto 20 de 2009
Horario: lunes a jueves 6pm-8pm
Docente: Luis Alfonso Pérez

El curso se inicio con 32 personas inscritas, 32 asistentes, de las cuales se certifican 29.

	Nombre	**C.C**	**Profesión**
1	Álvaro Andrade Triviño	17.106.459	Arquitecto
2	Andrés Cuesta Beleño	86.642.68	Arquitecto
3	Ángela Teresa Galindo Parada	52.833.959	Ingeniera Civil
4	Armando Bautista Corredor	17.168.683	Arquitecto
5	Astrid Josefina Artunduaga Roa	52.464.854	Administrador y constructor Arquitectónico
6	magnolia Camargo Martínez	51.655.384	Arquitecto
7	Carlos Julio Acosta Romero	19.099.037	Arquitecto
8	Dagoberto Duarte Piedrahita	79.579.285	Arquitecto
9	Darwin Elías Pineda López	91.513.481	Ingeniero Civil
10	David Ricardo Leal Ospina	80.123.996	Ingeniero Civil
11	Doris Marcela López Rosero	36.755.529	Arquitecta
12	Edgar Augusto Velandia Velandia	19.393.025	Arquitecto
13	Edgar García Cardona	19.422.751	Arquitecto
14	Edgardo Andrés Peñalosa Manchola	79.627.191	Ingeniero Civil
15	Fredy Alexander Giraldo Lozano	79.952.116	Arquitecto
16	Germán Guillermo Avilán Dávila	79.729.416	Administrador y constructor Arquitectonico
17	Gonzalo Antonio Florez Peña	80.420.013	Arquitecto
18	Iván Arturo Vargas Cuellar	79.969.466	Arquitecto
19	Iván Darío Navas Tequia	79.791.607	Arquitecto
20	Javier Eduardo Hernández Ramírez	79.491.714	Arquitecto
21	Jorge Andrés Mateus Sánchez	80.152.018	Administrador y constructor Arquitectónico
22	Jorge Faryd Duran Jaimes	91.517.409	Ingeniero Civil
23	José Venacio Urbano Buchelli	17.095.475	Arquitecto
24	Justo Mauricio Cepeda Arenas	80.504.271	Arquitecto
25	Lina María Sánchez Jiménez	39.583.850	Arquitecta
26	Luz Alexandra Duque peña	52.841.663	Ingeniera Civil
27	María Andrea Rozo Medina	52.469.447	Arquitecta
28	Mario Javier Reina Chaparro	79.805.614	Arquitecto
29	Rafael Andrade Triviño	79.150.460	Arquitecto

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

30	Rita Liliana Araque González	51.745.752	Arquitecta
31	Rubén Darío Navas Rojas	19.144.733	Arquitecto
32	Wilson Benítez Correa	19.471.582	Arquitecto

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. Evaluación.

1.1. Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 30

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	20	10			66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
1.2.	Puntualidad	25	5			83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	15	15			50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	17	13			56.7%	43.3%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	18	12			60.0%	40.0%	0.0%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	25	5			83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
2.2.	Puntualidad	27	3			90.0%	10.0%	0.0%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	20	10			66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	22	7	1		73.3%	23.3%	3.3%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	20	5	5		66.7%	16.7%	16.7%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	25	5			83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	15	10	5		50.0%	33.3%	16.7%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	10	10	10		33.3%	33.3%	33.3%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	14	10	6		46.7%	33.3%	20.0%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	20	5	5		66.7%	16.7%	16.7%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	15	15			50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	20	10			66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	20	10			66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
3.2.	Puntualidad	18	12			60.0%	40.0%	0.0%	0.0%
3.3.	Preocupación por el tema	15	10	5		50.0%	33.3%	16.7%	0.0%
3.4.	Participación e interés	10	10	10		33.3%	33.3%	33.3%	0.0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	10	5	15		33.3%	16.7%	50.0%	0.0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	25	5			83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	23	7			76.7%	23.3%	0.0%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	26	4			86.7%	13.3%	0.0%	0.0%
4.4.	Metodología	27	3			90.0%	10.0%	0.0%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	15	15			50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	0				0.0%			
	Suficiente	20				66.7%			
	Insuficiente	10				33.3%			

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

La gran ilustración mediante ejemplos, los recursos audiovisuales fueron claves, de mucha ayuda a la hora de comprender el contenido. Aprendizaje de nuevos conceptos, que en un futuro servirán para el aporte a la comunidad. Conocer el interés de la DPAE y la UN en atender las necesidades de la comunidad personal profesional. La explicación grafica de la NRS 98. El tema relacionado a las construcciones frente a los sismos y la visión general de los ocurridos hasta la fecha. Concientización del riesgo en un eventual desastre sísmico y nivelación conceptual para su evaluación. La interacción de teoría y visualización de fotos para mostrar ejemplos propios de un problema serio. El curso hace referencia a una serie de procesos y técnicos de construcción que deben ser cumplidos tanto en el papel como en la misma ejecución de las obras, hace énfasis en la obligación y responsabilidad de los que intervienen en este ejercicio, para salvaguardar la vida de las personas. Se hizo un repaso claro y conciso de temas como tipos de estructuras-comportamientos de materiales. Normas constructivas. Tema de interés nacional, la oportunidad de educarse sin costo.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

De pronto una evaluación intermedia, o algún tipo de evaluación con la que se controle un poco mas el curso. Sugiero que se hagan más ejercicios prácticos en el tema de inspección. Siendo todos y cada uno de los temas vistos en clase muy importantes y relevantes como elementos de juicio para la evaluación correcta y concreta de una edificación. La coordinación del curso debería construir memorias y armar paquetes para suministrar a los participantes. Ampliar los modelos de procesos y técnicas constructivas sismo resistente, actualizando los ejercicios de presentación en casos más reales y vividos en nuestro país. El curso debería ser mas largo para profundizar algunos temas que son muy importantes o deberían en mi concepto existir un nivel 2

¿Qué temas considera los mejores?

Sistemas estructurales. Todo lo relacionado con la NRS 98 . Irregularidades en planta y alzado. Sistemas constructivos. Gestión de riesgos. Inspección de construcciones. Capitulo de la NRS98, fotos de construcciones afectadas por sismos; mamposterías estructurales. Microzonificación sísmica, mampostería estructural, evaluaciones de los daños después del sismo. Supervisión técnica, mejoramiento de procesos constructivos. La teoría o mejor la primera fase de geología es muy interesante. La parte técnica/ vulnerabilidad.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Tema o actividad, la practica es un tema interesante, de pronto ejercicios con imágenes, o mas prácticos en la medida de lo posible. Temas relacionados con la ingeniería de suelos. Aceros, Estructuras. Cubiertas. La microzonificación sísmica en Bogotá, con más detalle y detenimiento para una correcta aplicación de las normas desde el proyecto hasta la ejecución. Conceptos de diseño sistemas de construcción y patología. Sistemas industrializados. Edificaciones contemporáneas. Incluir para próximos cursos la actualización de la norma sismo resistente. Debería en lo posible haber mas visitas a obras en problemas para su análisis. Identificación de patologías en terreno.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Un aula en mejor estado seria un buen avance para futuros cursos. Solicitar en el inicio del curso la documentación requerida para la validación del mismo. Material de apoyo y/o memorias del curso. Me pareció Excelente el manejo del tiempo, horario y logística. El curso debe contar con más horas, profundizar los títulos de la norma sismo resistente, crear una base de datos de los evaluadores para próximas actualizaciones tanto de la norma como del curso. Realizar este tipo de cursos con más frecuencia.

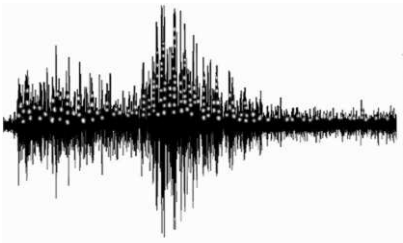
Observaciones generales y otros temas de interés

Publicitar este tipo de cursos de una manera más general . Se debería Plantear un foro con funcionarios DPAE y de la alcaldía sobre temas legales referentes a la normatividad y sus acciones. Me pareció muy interesante el curso, la visión de DPAE frente al tema es importante, considero que los formatos se podrían optimizar. En conclusión el curso ha llenado las expectativas. Creo que es importante que los estudiantes que vayan terminando el curso, sigan recibiendo información sobre estos temas. Hacer más salidas prácticas. Geotecnia y mecánica de suelos complementan el tema del curso

3.2 Segundo Informe

Acta No. 2. ***Corresponde al segundo curso dictado en el marco del Contrato adicional al convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.***

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***



CURSO DE ACTUALIZACION

construcciones sismo resistentes e inspección de edificaciones después de un sismo

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA SEDE BOGOTÁ
FACULTAD DE ARTES
VICEDECANATURA ACADÉMICA
PROGRAMA DE EDUCACIÓN PERMANENTE

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
GOBIERNO SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
Fondo de Prevención y Atención de Emergencias

BOG BOGOTÁ POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Fecha de Realización: 29 de Julio al 27 de Agosto de 2009
Horario: lunes a jueves de 4 a 7 pm
Docente: Carlos Rivera

El curso se inicio con 35 personas de las cuales se certifican 33.

	Nombre	C.C	Profesión
1	Omar Reinaldo Acevedo Castro	79.577.052	Arquitecto
2	Edrey Zuleyma Ardila Giraldo	63.450.864	Ingeniera Civil
3	Jesús Fernando Arévalo Posada	12.553.293	Arquitecto
4	Rodolfo Enrique Barreto Vargas	79.909.184	Ingeniero Civil
5	Ayda Bayona Cogua	53.894.715	Ingeniera Civil
6	Francisco Manuel Beltrán Rapalino	91.429.952	Arquitecto
7	Germán Antonio Caipa Vega	79.629.955	Ingeniero Civil
8	Nelson Ricardo Cifuentes Villalobos	19.426.032	Arquitecto
9	Jenny Alexandra Forero Forero	52.416.361	Arquitecta
10	Francy Oliva Gómez Velandia	52.438.732	Ingeniera Civil
11	Ana Sofía González Vanegas	41.747.907	Arquitecta
12	Diana Marcela González Peña	1.032.365.242	Arquitecto
13	Mario Enrique Gutiérrez Quijano	19.192.718	Arquitecto
14	Alfredo Izquierdo Uribe	19.182.025	Arquitecto
15	William Alexander Lara Salas	79.879.080	Ingeniero Civil
16	Fernando De Jesús López Bustamante	79.149.471	Arquitecto
17	Luis Antonio López Briceño	17.134.664	Arquitecto
18	Jaime Malavera Pulido	80.219.072	Arquitecto
19	Jorge Martínez Torres	19.210.616	Arquitecto
20	Francisco Javier Melo Trigo	79.265.889	Arquitecto
21	Eduardo Mendoza Flórez	74.280.022	Arquitecto
22	Sandra Marcela Muñoz Murcia	35.393.679	Ingeniera Civil
23	Karol Adriana Muñoz Caipa	1.015.995.045	Arquitecta
24	Alberto Nope Bernal	1.032.402.757	Arquitecto
25	Ignacio Pedraza Cuadrados	80.197.579	Ingeniero Civil
26	Lesly Johanna Perea Hinestroza	52.900.796	Ingeniera Civil
27	John Jairo Pinzón Díaz	80.222.891	Arquitecto
28	Diego Fernando Restrepo Castillo	1.032.358.544	Ingeniero Civil

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

29	Cesar Rodríguez Cruz	80.564.304	Arquitecto
30	Fabiola Esperanza Salamanca Sánchez	52.603.140	Arquitecta
31	Liliana Del Rocio Veira Rojas	51.869.719	Arquitecta
32	Germán Guillermo Villalba Solarte	79.431.165	Ingeniero Civil
33	Ivan Fernan Montoya Cardenas	79.985.746	Arquitecto

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. Evaluación.

1.1. Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 15

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	11	17			39.3%	60.7%	0.0%	0.0%
1.2.	Puntualidad	9	18	1		32.1%	64.3%	3.6%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	11	17			39.3%	60.7%	0.0%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	12	16			42.9%	57.1%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	8	20			28.6%	71.4%	0.0%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	14	12	2		50.0%	42.9%	7.1%	0.0%
2.2.	Puntualidad	13	12	3		46.4%	42.9%	10.7%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	21	7			75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	14	12	2		50.0%	42.9%	7.1%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	15	11	2		53.6%	39.3%	7.1%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	22	5	1		78.6%	17.9%	3.6%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	13	13	2		46.4%	46.4%	7.1%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	12	14	2		42.9%	50.0%	7.1%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	15	11	2		53.6%	39.3%	7.1%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	11	14	3		39.3%	50.0%	10.7%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	13	12	3		46.4%	42.9%	10.7%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	11	14	3		39.3%	50.0%	10.7%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	6	20	2		21.4%	71.4%	7.1%	0.0%
3.2.	Puntualidad	3	16	6	3	10.7%	57.1%	21.4%	10.7%
3.3.	Preocupación por el tema	6	15	7		21.4%	53.6%	25.0%	0.0%
3.4.	Participación e interés	5	17	6		17.9%	60.7%	21.4%	0.0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	6	18	4		21.4%	64.3%	14.3%	0.0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	12	14	2		42.9%	50.0%	7.1%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	12	15	1		42.9%	53.6%	3.6%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	9	17	2		32.1%	60.7%	7.1%	0.0%
4.4.	Metodología	6	17	5		21.4%	60.7%	17.9%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	10	16	2		35.7%	57.1%	7.1%	0.0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva					0.0%			
	Suficiente	12				80.0%			
	Insuficiente	3				20.0%			

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Todos los temas fueron de gran interés y a ayuda a nuestra vida profesional. El curso fue muy bueno porque se puedo retomar los conceptos que se habían adquirido durante la carrera cursada. Diagnostico de las estructuras. Patología de las estructuras. El contenido temático. El material explicativo. Casos en los que debido a errores constructivos y por ahorros de dinero en materiales se hacen malas construcciones. Como actúa un sismo en una edificación y como se comporta una estructura. Reconocer la importancia en los diseños de los procesos constructivos de la calidad de materiales y del mantenimiento.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Incrementar el estudio de casos existentes. Utilizar medio audiovisual. El curso fue muy teórico, no capacita para tomar decisiones en momentos críticos. Más dinamismo de la estructura. La intensidad horaria. Creo que es necesario plantear al inicio un programa para ir revisando si se logre el objetivo del tema. Mejorar los materiales de apoyo con respecto a los diferentes temas del curso. Podría profundizar mas las normas. Más aspectos logísticos y procedimentales para reacción pronta.

¿Qué temas considera los mejores?

Tipos y clasificación de los materiales. Teoría de la falla. La corrosión de los materiales . La parte de los esfuerzos y la capacidad que tiene el suelo para resistir cargas, también las rigideces de pórticos y el cortante basal. Patología estructural. Los casos reales. El uso debido del concreto, el aprovechamiento de la madera, el buen estudio del subsuelo sobre el cual se va a construir. Comportamientos de las estructuras al estar expuestas a un sismo. Características de materiales. Aspectos y parámetros de calidad . Estructuras metálicas
Los efectos que han sufrido las estructuras por sismicidad . Conocimiento de la norma.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Corrosión de los materiales. Estructura metálica . Los peligros de colapso a los que se ven sometidas las estructuras. La problemática que se genera con las personas que no cumplen con las normas. El análisis de fisuras y patologías con mejores imágenes y comparaciones de casos. La zonificación y la microzonificación con sus influencias. Tipos de anclajes y soldadura. Estructuras metálicas y en madera. Estructuras en mampostería.
Específicamente como se evalúa después del sismo y el procedimiento inmediato a seguir.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Administrativamente el curso es bueno. Enviar mayor información sobre los temas tratados y a tratar vía internet. Tener o exigir disponibilidad de las aulas para aprovechar mejor el tiempo y no tener contratiempos con relación a otros recursos audiovisuales necesarios y requeridos. Generar más folletos para observar más claramente las fallas de las estructuras y sus posibles soluciones.

Observaciones generales y otros temas de interés

Se deben generar mas cursos para que se concienticen en los problemas que se generan por no acotar las normas. Tratar todos los materiales y sus comportamientos. Manejo correcto del concreto en obra. Estructuras metálicas. Visitas de campo, para aplicar lo visto en clase. Fracturas y fallas que pueden presentarse en represas. Visitas a laboratorios para observación patologías

Tercer Informe

Acta No. 3. ***Corresponde al Tercer curso dictado en el marco del Contrato adicional al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.***

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 03 Agosto al 03 de Septiembre de 2009

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Horario: lunes a Viernes de 7am-9am
Docente: Daniel Rojas

El curso se inicio con 39 Inscritos de las cuales asisten 34 y se certifican 33.

	NOMBRES	C.C	PROFESION
1	Alexander Moreno cárdenas	79.372.428	Arquitecto
2	Ana Mercedes Pedraza Rivera	52.274.143	Arquitecta
3	Andrés Gómez Roldan	79.505.017	Ingeniero Civil
4	Andrés Mauricio García Orjuela	79.943.859	Arquitecto
5	Carlos Alfredo Vásquez Flores	C.E 286.950	Ingeniero Civil
6	Carlos Augusto Hernández Leal	79.486.033	Arquitecto
7	Carolina Toro Salas	52.705.616	Arquitecta
8	Cesar Andrés Hernández Torres	79.901.667	Arquitecto
9	Ciro Alfonso Toledo Ruiz	17.079.619	Arquitecto
10	Diana Mayerly Álvarez Vega	35.450.590	Arquitecta
11	Edgar Andrés Franco Toro	79.938.114	Ingeniero Civil
12	Edgar Julián López Mendieta	19.193.571	Arquitecto
13	Edna Constanza Cepeda Sánchez	51.870.499	Arquitecta
14	Eduardo Daniel Sánchez Camargo	12.541.880	Arquitecto
15	Efraín Colmenares reyes	3.181.899	Arquitecto
16	Francis Ramírez Monje	12.108.340	Arquitecto
17	Fredy Giovanni Rodríguez Salazar	80.539.072	Arquitecto
18	Gloria Astrid Serrano Sepúlveda	37.321.971	Ingeniera Civil
19	Jairo Enrique Gómez Ballestas	8.694.817	Arquitecto
20	Jairo Morales Cardozo	79.270.123	Arquitecto
21	John Martínez Hernández	79.348.367	Arquitecto
22	Juan Carlos Fuertes Valencia	79.507.237	Ingeniero Civil
23	Julio Cesar Sanmiguel Camacho	79.547.610	Ingeniero Civil
24	Julio Cesar Sarmiento Blanco	17.528.355	Arquitecto
25	Karen Zulay Vergara Palencia	46.673.443	Ingeniero Civil
26	Laura Esther Prieto Suarez	51.682.661	Arquitecta
27	Leonardo Romero Ortiz	79.969.639	Ingeniero Civil
28	Liliana Jimena Bocanegra Martínez	52.144.035	Arquitecta
29	Luis Antonio Ortiz Parra	17.119.774	Tecnologo en construccion

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

30	Norma Constanza Rúgeles Otero	41.715.576	Arquitecta
31	Omar Augusto Cardozo Cardozo	79.500.666	Ingeniero Civil
32	Pedro Andrés Hendez Puerto	80.057.337	Arquitecto
33	William Germán Pérez Llanos	19.494.600	Arquitecto
34	William López Becerra	6.771.011	Arquitecto

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. Evaluación.

1.1. Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 29

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	15	14			51.7%	48.3%	0.0%	0.0%
1.2.	Puntualidad	13	16			44.8%	55.2%	0.0%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	20	9			69.0%	31.0%	0.0%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	23	6			79.3%	20.7%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	21	8			72.4%	27.6%	0.0%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	19	10			65.5%	34.5%	0.0%	0.0%
2.2.	Puntualidad	20	9			69.0%	31.0%	0.0%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	25	4			86.2%	13.8%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	23	6			79.3%	20.7%	0.0%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	18	11			62.1%	37.9%	0.0%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	26	3			89.7%	10.3%	0.0%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	20	9			69.0%	31.0%	0.0%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	21	7	1		72.4%	24.1%	3.4%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	20	7	2		69.0%	24.1%	6.9%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	10	19			34.5%	65.5%	0.0%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	21	8			72.4%	27.6%	0.0%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	20	9			69.0%	31.0%	0.0%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	19	10			65.5%	34.5%	0.0%	0.0%
3.2.	Puntualidad	20	9			69.0%	31.0%	0.0%	0.0%
3.3.	Preocupación por el tema	10	19			34.5%	65.5%	0.0%	0.0%
3.4.	Participación e interés	7	22			24.1%	75.9%	0.0%	0.0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	10	19			34.5%	65.5%	0.0%	0.0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	15	14			51.7%	48.3%	0.0%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	20	9			69.0%	31.0%	0.0%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	20	9			69.0%	31.0%	0.0%	0.0%
4.4.	Metodología	21	8			72.4%	27.6%	0.0%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	21	8			72.4%	27.6%	0.0%	0.0%

5. La duración del curso fue:		
Excesiva	10	34.5%
Suficiente	5	17.2%
Insuficiente	14	48.3%

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

El contenido, Retomar conceptos, ver las diferentes posibilidades que hay para mejora la construcción,
El amplio conocimiento del tema por parte del conferencista, La importancia tanto del diseño arquitectónico como estructural teniendo en cuenta las normas sismo resistentes , buena presentación, dominio del tema por parte del profesor. Interés en general, Claridad y ayudas didácticas, Muy buen curso, debería incluirse en el pensum de los programas accedimos de arquitectura e ingeniería civil, Conocer las condiciones estructurales de sismo resistencia en las edificaciones, Conferencias y pertenencia del tema, Alcance social, acción, objetiva y concreta acerca del tema. Se crea una buena conciencia hacia la responsabilidad de la construcción.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Vistas de obras, Que las clases sean mas dinámicas. Muy interesante y debería por su complejidad e importancia tener mayor intensidad horaria, Ampliar información de patología estructural, Mejorar audiovisuales, Experiencias internacionales, reales, ante y después.Volverlo diplomado, alargando la intensidad horaria, con la posibilidad de hablar de temas de vías y puentes que son afectados en una eventualidad. Posibilidades de otro conferencista que profundice en un tema específico. Podrían manejarse más detalladamente la norma NRS-98 .

¿Qué temas considera los mejores?

Análisis de estructuras por fallas sísmicas. Porqué se presentan las fallas sísmicas. Patologías en la construcción. Malas prácticas en construcción. Mampostería, Estructuras, y los sistemas combinados. Realmente todos los temas están secuencialmente relacionados y muy bien encadenados. Documentos de la AIS. Informes en foros y esquemas. Información sobre estudios nuevos. La prevención al riesgo desde el diseño arquitectónico. Las experiencias y daños de incumplimiento de diseño estructural. Conocimiento de la NRS a los arquitectos. Los criterios de diseño .
Reforzamiento. Normativa, experiencias. Calidades y composiciones de los concretos. Ejemplos de estructuras afectadas por sismos en Colombia.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Patologías. Los reforzamientos de construcciones de conservación. Diseño estructural. En general todos los temas deberían profundizarse esto con un curso de mayor duración. Como lograr puntos de encuentro o establecer la zona de refugio antes y después de un sismo. Sistemas constructivos. Visita a un edificio y practica física, simulación. La calidad de la construcción el cumplimiento de las normas. La resistencia de los materiales pero realizarlos en laboratorios. Para el reforzamiento en construcciones de madera. Reforzamiento de cimentaciones en todos sus tipos, mas ejemplos de edificios colapsados en estructuras metálicas.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

El control de asistencias, se debe ser flexible, ya que los participantes no somos estudiantes. Disponibilidad de salones y/o equipos. Buscar la fijación o adquisición del tema, por medio de talleres u otros ejercicios. Convenio interacción

continua, después del curso. Bien organizado. Políticas de vivienda. Ayudas tecnológicas y visuales continuidad del salón de conferencias.

Observaciones generales y otros temas de interés

Se deben considerar que aunque los refuerzos pueden ser costosos, el costo ambiental en demoliciones también lo es. Patologías constructivas. Llevar estos temas no solo al evento si no buscar la forma de programar o enfocar otra charla, que prepare al profesional en la prevención. Entrenamiento y actualización anual. Mayor participación de los medios de comunicación. Se debe garantizar el salón por el periodo del curso. Simulaciones y modelos de falla. Vías y puentes. Excelente.

Cuarto Informe

Acta No. 4. ***Corresponde al cuarto curso dictado en el marco de Contrato adicional No 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.***

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 31 de Agosto al 8 de Octubre de 2009
Horario: lunes a jueves de 6 a 8 pm
Docente: Luis Alfonso Pérez

El curso se inicio con 49 inscritos , 47 asistentes de las cuales se certifican 46.

	NOMBRE	Profesión	C.C
1	Adriana Alexandra Pardo Quiñones	Arquitecta	52.715.788
2	Adriana Orozco Izquierdo	Arquitecta	52.514.388
3	Alex Julián Vélez Alegría	Arquitecto	76.324.076
4	Álvaro Alexander Carvajal Olaya	Arquitecto	79.554.209
5	Arturo Alberto Gaviria Serrano	Arquitecto	79.569.595
6	Carlos Andrés Mayorga Sierra	Arquitecto	79.952.666
7	Carolina García Pardo	Arquitecta	52.376.538
8	Cesar Augusto López Peña	Arquitecto	79.856.250
9	Claudia Carolina Vargas Vargas	Ingeniera Civil	43.561.676
10	Claudia Patricia Gómez Mejía	Arquitecta	51.905.768
11	David Atupuma Ayala	Arquitecto	79.508.005
12	Diana Carolina Corredor Gutiérrez	Ingeniera Civil	1.070.304.530
13	Doris Helena Medina Motta	Arquitecta	51.843.737
14	Erika Viviana Mora Orjuela	Arquitecta	53.152.812
15	Escobar Carranza Jorge Arturo	Ingeniero Civil	79.125.521
16	Fidel Ernesto Peñuela Peñuela	Ingeniero Geonologo	17.124.936
17	Francisco Leonardo Noy Hilaron	Ingeniero Civil	80.142.236
18	Freddy Alfonso Herrera Castiblanco	Ingeniero Civil	1.014.182.479
19	Germán Ahumada Forero	Arquitecto	79.292.529
20	Germán Gonzalo Díaz Rojas	Arquitecto	79.387.127
21	Gloria Edith Zarate Forero	Arquitecta	51.936.578
22	Hernando Alberto Castellanos incón	Arquitecto	79.467.469
23	Hilver Oswaldo Vargas Rodríguez	Arquitecto	19.417.426
24	Jair Andrés Gamba Ruiz	Arquitecto	79.848.369
25	Jairo Alberto Valencia Polanco	Arquitecto	80.827.469
26	Javier Orlando Mora Torres	Arquitecto	79.054.474
27	José Alfredo Vargas Ochoa	Ingeniero Civil	79.045.687
28	José Darío Anzola Rojas	Arquitecto	19.471.427
29	Julián David Silva Correal	Ingeniero Civil	1.032.371.376
30	Julio Cesar Perilla Ruiz	Arquitecto	79.279.548

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

31	Lorena Méndez Tapiero	Ingeniera Civil	1.106.889.133
32	Luis Alejandro Pérez Molina	Arquitecto	79.359.409
33	Luis Ernesto Caballero Sánchez	Ingeniero Civil	79.421.610
34	María Lupe Leyva Robles	Arquitecta	41.479.787
35	Martha Cristina Ortiz Sierra	Arquitecta	51.890.843
36	Mauricio Salgado	Arquitecto	19.362.861
37	Miguel Augusto Orozco Castro	Arquitecto	79.741.034
38	Nelson Hernando Garavito Valencia	Arquitecto	79.867.311
39	Néstor Hugo Gaona Ángel	Arquitecto	79.871.018
40	Pedro Andrés Otálora Velasco	Ingeniero Civil	80.774.027
41	Pedro Edilberto Cárdenas Morales	Arquitecto	7.220.121
42	Sandra Gineth Márquez Coronado	Arquitecto	39.777.737
43	Sandra Patricia Ramírez Páez	Arquitecta	52.034.316
44	Víctor Manuel Espinosa Gómez	Ingeniero Civil	79.435.867
45	Weimar Miguel Ramírez Santamaría	Arquitecto	80.072.557
46	William Jesús Wilches Quintana	Arquitecto	19.377.463
47	Gabriel Enrique Ramirez Lynett	Ingeniero Civil	79.750.454

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. Evaluación.

1.1. Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 46

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	19	27			41.3%	58.7%	0.0%	0.0%
1.2.	Puntualidad	19	26	1		41.3%	56.5%	2.2%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	21	25			45.7%	54.3%	0.0%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	27	19			58.7%	41.3%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	23	23			50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	39	7			84.8%	15.2%	0.0%	0.0%
2.2.	Puntualidad	42	4			91.3%	8.7%	0.0%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	36	10			78.3%	21.7%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	29	17			63.0%	37.0%	0.0%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	35	11			76.1%	23.9%	0.0%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	37	9			80.4%	19.6%	0.0%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	34	12			73.9%	26.1%	0.0%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	28	18			60.9%	39.1%	0.0%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	32	14			69.6%	30.4%	0.0%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	25	21			54.3%	45.7%	0.0%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	28	18			60.9%	39.1%	0.0%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	28	18			60.9%	39.1%	0.0%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	25	21			54.3%	45.7%	0.0%	0.0%
3.2.	Puntualidad	33	13			71.7%	28.3%	0.0%	0.0%
3.3.	Preocupación por el tema	22	21	2	1	47.8%	45.7%	4.3%	2.2%
3.4.	Participación e interés	23	20	2	1	50.0%	43.5%	4.3%	2.2%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	23	20	2	1	50.0%	43.5%	4.3%	2.2%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	31	15			67.4%	32.6%	0.0%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	30	16			65.2%	34.8%	0.0%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	27	19			58.7%	41.3%	0.0%	0.0%
4.4.	Metodología	27	19			58.7%	41.3%	0.0%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	26	20			56.5%	43.5%	0.0%	0.0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	2				4.3%			
	Suficiente	30				65.2%			
	Insuficiente	14				30.4%			

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Tratamiento de temas afines a las áreas de la arquitectura y la ingeniería en lo relacionado con el comportamiento sísmico de la edificación. Recomendación de bibliografía. Como evaluar y realizar las observaciones de las estructuras con criterio certero. Equilibrio entre teoría y practica. Las clases claras y bien tratadas para arquitectos sobre temas de ingeniería. Despertar interés y preocupación por los sistemas y ejecución de proyectos y construcciones así como calidad de obra. Marco teórico y conceptual. Nivelación de conocimientos. El recordar las características estructurales de los diferentes sistemas constructivos y hacernos recapacitar sobre el ejercicio profesional y las implicaciones que el desconocimiento de la norma y las prácticas adecuadas de construcción implican. La temática fue muy interesante lo mismo las ayudas audiovisuales. El profesor es un experto en el tema .

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Mejorar o enfatizar mas en el tema de inspección de las edificaciones, específicamente con el tipo de fallas que se pueden presentar en elementos estructurales. Falto profundizar en el tema de geotecnia. Considero que enfatizar sobre la norma NTC 98 con relación a los materiales estructurales y combinación. Las clases deberían ser separadas entre ingenieros y arquitectos ya que son básicos para ingenieros. Se puede profundizar en la patología de edificaciones. Desarrollo de practica en el grupo e intensificación en el trabajo de inspección de viviendas en 1 y 2 pisos. De pronto la ampliación de el caso en horas cátedra ya que algunos temas ameritan ampliación. Vistitas de campo, practica antes de evaluación para llenar el formulario. Tener conciencia al momento de construir. Se deberían entregar unas memorias así sean digitales

¿Qué temas considera los mejores?

Patologías de diferentes sistemas estructurales. Requisitos mínimos para edificaciones. El capitulo de concreto, mampostería. Explicación de los diferentes sistemas estructurales y puntos a tener en cuenta para evitar próximos eventos. Vulnerabilidad de las edificaciones. Casos ocurridos en otros lugares y procesos de recuperación después de un sismo. Capitulo de norma NRS-98. Tipos de estructuras, despertar la inquietud de construir con calidad. Patologías de la construcción. Detalles constructivos en concreto reforzado. Mampostería confinada y suelos. Naturaleza de la configuración, planta y alzado. Capacidad disipación, energía y materiales. El mejor tema fue el preámbulo dictado sobre construcción.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Implicaciones de interacción entre elementos estructurales y no estructurales. Recomendaciones de diseño y construcción. Concreto. La parte de la DPAE. Patología es un tema importante pero creería que falta profundizar. Casos ocurridos en otros lugares y procesos de recuperación después de un sismo. Diseño y reforzamiento de los elementos arquitectónicos. Debería enfatizarse en procesos constructivos y la incidencia o carencia de buenos hábitos constructivos. Estructura metálica. Los pasos claros sobre nuestro que hacer después del sismo como profesionales. Temas de identificación o fallas en sistemas no estructurales . La inspección de otra clase de edificaciones.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Edificaciones con fachadas flotantes. Posibles soluciones a construcciones vulnerables. Bienes patrimoniales. Evaluación de casos sobre el formulario. El suelo y cimentaciones. Inspección de estructuras metálicas

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Actualización del material audiovisual. Las instalaciones donde es dictado el curso. Hay que mejorar las instalaciones y los equipos de video que fallaron en varias oportunidades. Ninguno. Salir de práctica. Se necesita mayor cobertura, de temas relacionados

Observaciones generales y otros temas de interés

Reforzamiento estructural y de elementos arquitectónicos. Seria interesante la implementación de prácticas en inspección de construcciones de diferentes tipos. El curso fue muy interesante pero enfoque seria mas plausible si se dirigiera a la prevención; evaluando las estructuras y las edificaciones antes del posible evento y no después. Una clase y un curso completo, deberían realizarse charlas sobre otros temas de construcción. Muy buena unió DPAE y UN. Se deberían realizar más capacitaciones para conocer los diferentes temas relacionados con la construcción y actualizaciones

3.5 Quinto Informe

Acta No. 5. ***Corresponde al quinto curso dictado en el marco del Contrato adicional No 01 del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.***

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 7 Septiembre al 14 de Octubre
Horario: lunes, martes jueves y viernes de 6 a 8 pm, y miércoles de 7 a 9 pm

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Docente: Carlos J. Rivera

El curso se inicio con 40 personas inscritas de las que asisten 39 y se certifican 38

	Nombre	C.C	Profesión
1	Alejandro Rodríguez Patiño	80.777.267	Ingeniero Civil
2	Andrés Felipe Castellanos Castellanos	93.298.000	Arquitecto
3	Camilo Ismael Gutiérrez Manosalva	79.627.770	Ingeniero Civil
4	Claudia Patricia Sánchez Márquez	52.229.701	Ingeniero Civil
5	Constanza Helena Díaz Puerto	52.718.720	Ingeniera Catastral Y Geodesta*
6	Cristian Camilo Moreno Reyes	80.133.673	Ingeniero Civil
7	Diana Lorena Páez Hernández	52.738.793	Ingeniera Civil
8	Diana Rocío Suarez Rincón	33.377.736	Ingeniera Civil
9	Edgar Misael Arévalo Páez	80.108.205	Ingeniero Civil
10	Elber Ramiro Olivares Bareño	79.874.828	Ingeniero Civil
11	Gloria Elena Cónguta Cónguta	52.167.413	Ingeniera Civil
12	Hugo Ernesto Rojas Romero	79.430.680	Ingeniero Civil
13	Jeny Angélica Sierra Mayorga	52.027.642	Arquitecta
14	Jenny Constanza Aranguren Aranguren	39.549.749	Ingeniera Civil
15	John William Zabala Buenhombre	79.524.249	Ingeniero Civil
16	Jorge Andrés Bustos Aguirre	80.778.798	Ingeniero Civil
17	Jorge Lombardo Rosas Segura	79.615.015	Ingeniero Civil
18	José Alexander Aguirre Real	79.506.978	Ingeniero Civil
19	José Luis Rodríguez Quiroga	80.248.325	Ingeniero Civil
20	Julián Flórez Avellaneda	7.186.868	Ingeniero Civil
21	Luis Carlos Moreno Cruz	79.447.523	Ingeniero Civil
22	María Del Pilar Mora Barón	52.935.506	Ingeniera Civil
23	Mauricio Alcides León Acuña	79.576.702	Arquitecto
24	Milton Guillermo López Ángel	19.226.319	Ingeniero Civil
25	Moisés David Vargas Silvera	7.634.889	Ingeniero Civil
26	Mónica Asleidy Cruz Veloza	46.383.666	Ingeniera Civil
27	Nini Johanna León Ortiz	52.718.145	Ingeniera Civil
28	Norman Yesid Cañón Cuervo	79.880.008	Ingeniero Civil
29	Orlando Andrés Cervantes Jiménez	80.004.513	Ingeniero Civil

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

30	Oscar Eduardo Cabrera Villalobos	80.039424	Ingeniero Civil
31	Paulo José Aragón Otero	5.827.184	Ingeniero Civil
32	Ramón Santiago Cervera Chaux	6.024.320	Ingeniero Civil
33	Rubén Darío Tovar Valencia	80.037.934	Ingeniero Civil
34	Sonia Yaneth Alvarado Sánchez	52.661.519	Ingeniero Civil
35	Tulio Mauricio Abril Veloza	79.714.257	Ingeniero Civil
36	Vivian Díaz Velásquez	66.840.689	Ingeniero Civil
37	William Santana Fonseca	79.521.042	Ingeniero Civil
38	Wilson Enrique Herrera Pérez	79.444.862	Ingeniero Civil
39	Edgar Aranguren Medina	80.076.578	Ingeniero Civil

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. Evaluación.

1.1. Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 30

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	14	15	1		46.7%	50.0%	3.3%	0.0%
1.2.	Puntualidad	13	15	2		43.3%	50.0%	6.7%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	17	12	1		56.7%	40.0%	3.3%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	19	11			63.3%	36.7%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	16	14			53.3%	46.7%	0.0%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	30				100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2.2.	Puntualidad	25	5			83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	20	10			66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	18	11	1		60.0%	36.7%	3.3%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	22	8			73.3%	26.7%	0.0%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	21	8	1		70.0%	26.7%	3.3%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	18	12			60.0%	40.0%	0.0%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	17	13			56.7%	43.3%	0.0%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	22	6	2		73.3%	20.0%	6.7%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	13	15	2		43.3%	50.0%	6.7%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	15	15			50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	16	14			53.3%	46.7%	0.0%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	27	3			90.0%	10.0%	0.0%	0.0%
3.2.	Puntualidad	25	5			83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
3.3.	Preocupación por el tema	19	11			63.3%	36.7%	0.0%	0.0%
3.4.	Participación e interés	14	16			46.7%	53.3%	0.0%	0.0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	20	10			66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	19	11			63.3%	36.7%	0.0%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	19	11			63.3%	36.7%	0.0%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	14	16			46.7%	53.3%	0.0%	0.0%
4.4.	Metodología	14	14	2		46.7%	46.7%	6.7%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	12	18			40.0%	60.0%	0.0%	0.0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva					0.0%			
	Suficiente	25				83.3%			
	Insuficiente	5				16.7%			

Preguntas abiertas.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Tema de interés prioritario. Refrescar conocimientos vistos en la universidad. Recuento de aspectos básicos el diseño estructural, dando algunas respuestas a interrogantes frente a aspectos de reforzamiento estructural. Se actualiza en temas del código. Genera inquietudes ante como actuar frente a un sismo .Indicaciones de algunos procesos constructivos. Acceso gratuito, contenido y horario. Buena metodología y el profesor conoce mucho del tema. Informar y crear conciencia con los efectos de construir obras con responsabilidad. Conceptualización de diseño. Se cumplió con los objetivos del cursos. Dominio de los temas expuestos por el Ing.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Visitas de obra con casos reales de edificación con riesgo. Énfasis en el tipo de estructuras de la ciudad, indicando fallas típicas y ofreciendo criterios para determinar habitabilidad, La puntualidad en el desarrollo de la programación de las clases. La metodología para hacer mas activas las clases. Más registro fotográfico y sistemas de reforzamiento. Mas ejemplos cotidianos, mas imágenes. No existió una presentación formal del curso. Intensidad, profundizar en diseño, taller, actualización de estructuras. Que permita la participación de los alumnos, la experiencia compartida. Soporte con laboratorios y visitas a campo

¿Qué temas considera los mejores?

Patología de la construcción. La facilidad, con la cual el profesor explico parte de los cálculos estructurales. Fallas por corte y flexión. Cambiar la visión que se tiene acerca del como evaluar las estructuras no solo después del sismo si no antes cuando las estamos construyendo. Evaluación de construcciones después de un sismo con registro fotográfico. Tratar de realizar una práctica. Patología estructural. Consideraciones para diseño estructural. Explicación de sismo resistencia

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Patología por diseño y construcción concepto. Reforzamiento estructural y su implementación en el país. Debería explicarse mejor criterios de amenaza vulnerabilidad y riesgo. Sismo resistencia, aplicación Colombia. Gráficos y fotografías con ejemplos de las estructuras falladas. Diseño de estructuras sismo resistentes. Suelos.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Mejorar los días que hay clase mayor divulgación. La continuidad del curso. Mejorar el material disponible para el curso. Puntualidad en el desarrollo de las clases . Practicas o videos, demostraciones mas exactas del fenómeno de sismo y reparación de daños. La aplicación de las normas con responsabilidad

Observaciones generales y otros temas de interés

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Seguir fomentando el curso. Facilitarse material académico, tales como artículos y lecturas especializadas que permitan consultas posteriores al curso. Sugiero se trate el diseño de estructuras mas de manera conceptual. Actualizaciones al profesional en todas las áreas para así poder prestar un buen servicio con la practica . Muy buena la parte económica porque no todos tenemos recursos para estar actualizados. Tener en cuenta que el curso va dirigido también a arquitectos y algunos temas se refieren a ingenieros muy interesante el aporte de este tipo de cursos para la formación profesional

3.6 Sexto Informe

Acta No. 6. ***Corresponde al Sexto curso dictado en el marco del Contrato adicional No 01 del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.***

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 03 de Agosto al 03 de Septiembre
Horario: 7-9 pm de lunes a viernes
Docente: Daniel Rojas

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

El curso se inicio con 52 inscritos de los cuales asisten 47 y se certifican 43.

	Nombres	c.c	Profesion
1	Adrian Marcelo López Salazar	75.078.899	Ingeniero Civil
2	Adriana Lucia González Jiménez	46.682.210	Arquitecta
3	Alejandro Pinzón Bautista	79.719.933	Arquitecto
4	Alfonso Carreño Sanabria	91.487.260	Ingeniero Civil
5	Astrid Erhartt Pérez Castro	C.E 341802	Arquitecta
6	Camilo Baquero Santos	79.352.471	Ingeniero Civil
7	Camilo Eduardo Espinosa Ortiz	80.040.289	Ingeniero civil
8	Carlos Alberto Ruiz Ruiz	79.574.174	Ingeniero Civil
9	Carlos Alfonso Muete Velásquez	79.048.776	Arquitecto
10	Carlos Eduardo Mojica Peña	80.093.360	Ingeniero Civil
11	Carlos Enrique Martínez Plata	19.358.795	Socorrista
12	Claudia Viviana Roa Niño	52.857.565	Ingeniero Civil
13	Diana Camila Beltrán Colorado	52.889.604	Arquitecta
14	Diana Catalina Prada Alvis	28.537.402	Ingeniera Civil
15	Diana Milena Pinzón Moreno	52.714.996	Arquitecta
16	Edgar Enrique Pérez Espita	79.712.779	Arquitecto
17	Edwin Oswaldo Santisteban Balaquera	7.178.941	Arquitecto
18	Esteban Ramírez Sánchez	79.670.680	Arquitecto
19	Fabián Leonardo Galeano Bustacara	1.014.191.421	Tecnologo En Construcciones Civiles
20	Fredy Enrique Muñoz Avilan	19.494.107	Ingeniero Civil
21	Germán Alberto Buitrago Vargas	79.655.741	Arquitecto
22	Gustavo Adolfo De Los Ríos	98.386.801	Arquitecto
23	Héctor Carlos Fernando Herrera Reyes	19.267.675	Arquitecto
24	Iván González León	17.118.007	Ingeniero Civil
25	Jackelin Niño Chacón	52.118.411	Arquitecta
26	Jinna Paola León Wesso	52.838.216	Arquitecto
27	Jorge Tiberio Sua Quiroga	79.346.932	Arquitecto
28	José Alonso Herrera Zarate	79.454.614	Arquitecto
29	Juan Pablo Triviño Mendieta	79.633.638	Arquitecto
30	Julio Armando Rodríguez Valero	19.355.581	Arquitecto

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

31	Luis Alfredo Baldovino Gordon	9.023.618	Arquitecto
32	Luis Fernando Rojas Pinto	79.539.341	Tecnologo en Construccion
33	Marcos Páez Espinel	79.519.844	Arquitecto
34	Maryori Elizabeth Jaimes Nova	37.277.240	Ingeniera Civil
35	Mauricio Murcia Mogollón	80.424.407	Arquitecto
36	Melbin Ángel Grass Hoyos	19.343.089	Ingeniero Civil
37	Nancy Daviris Díaz Ruiz	52.108.062	Arquitecta
38	Nelcy Lucia Prieto Triana	51.809.461	Arquitecta
39	Paola Marcela Benavides Cáceres	52.867.900	Arquitecta
40	Paulina Isabel Pérez Espítia	52.772.993	Arquitecta
41	René Hernández López	19.389.262	Arquitecto
42	Ruth Hortensia Pérez Medina	51.603.243	Arquitecta
43	Ulises Gaitán Ocampo	79.423.098	Arquitecto
44	William Javier Cepeda Páez	7.178.463	Arquitecto
45	Wilson Eduardo Amaya Leal	80.028.589	Ingeniero Catastral Y geodesta
46	Ximena García Castellanos	52.375.702	Arquitecto
47	Yolanda Amparo Riaño García	51.864.992	Ingeniero Civil

1. Evaluación.

1.1. Preguntas cerradas.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 15

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	28	10			73.7%	26.3%	0.0%	0.0%
1.2.	Puntualidad	28	10			73.7%	26.3%	0.0%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	23	15			60.5%	39.5%	0.0%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	26	12			68.4%	31.6%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	25	13			65.8%	34.2%	0.0%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	35	3			92.1%	7.9%	0.0%	0.0%
2.2.	Puntualidad	35	3			92.1%	7.9%	0.0%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	34	4			89.5%	10.5%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	32	6			84.2%	15.8%	0.0%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	34	4			89.5%	10.5%	0.0%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	38				100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	34	4			89.5%	10.5%	0.0%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	32	6			84.2%	15.8%	0.0%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	35	3			92.1%	7.9%	0.0%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	32	6			84.2%	15.8%	0.0%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	33	5			86.8%	13.2%	0.0%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	34	4			89.5%	10.5%	0.0%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	36	2			94.7%	5.3%	0.0%	0.0%
3.2.	Puntualidad	38				100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
3.3.	Preocupación por el tema	27	11			71.1%	28.9%	0.0%	0.0%
3.4.	Participación e interés	27	11			71.1%	28.9%	0.0%	0.0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	32	6			84.2%	15.8%	0.0%	0.0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	35	3			92.1%	7.9%	0.0%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	35	3			92.1%	7.9%	0.0%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	33	5			86.8%	13.2%	0.0%	0.0%
4.4.	Metodología	32	6			84.2%	15.8%	0.0%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	34	4			89.5%	10.5%	0.0%	0.0%

5. La duración del curso fue:		
Excesiva	2	5.3%
Suficiente	34	89.5%
Insuficiente	2	5.3%

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Ampliación del conocimiento, Reforzamiento de redes de servicios. Todos son importantes porque van unidos de un modo a otro y complementan el curso. Puntualidad y explicaciones El conocimiento en la prevención de defectos en construcciones futuras. La actualidad de la información y la cantidad de la misma. La excelente transferencia de información por parte del profesor. Generar conciencia sobre el riesgo en el cual nos encontramos en el momento de un sismo. Conocimiento general de inspección de edificaciones. Criterios de evaluación de edificaciones y recuperaciones y obligaciones legales. La documentación que se entrego en el Cd y se explico en el curso pero se complementa con la información suministrada. La aplicación teórica y los conceptos al contexto colombiano.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Mayor cantidad de ejemplos gráficos o fotocopias. Mejorar las diapositivas. En mi concepto todo el ejercicio académico técnico estuvo bien concebido. Visita de campo. Realizar material práctico para los asistentes para interactuar en el curso. Un poco más de intensidad horaria. En lo posible proyectar el diligenciamiento del formulario. Aumentar la duración del curso a fin de profundizar en los temas vistos y tal vez hacer una inspección de una edificación. El material debería ser un poco más detallado y grafico . Entrega de más material de estudio y mostrar experiencias internacionales

¿Qué temas considera los mejores?

Vulnerabilidad sísmica. Reforzamiento estructural, métodos constructivos, en general la temática es muy buena. Metodologías constructivas. Para propósitos de actualización de mi gestión como gerente o director de proyectos. Análisis de las estructuras en las edificaciones, tal vez profundizar un poco mas. Paralelo realizado con distintos sistemas constructivos. Reporte grafico y técnico existente. Las pruebas y ensayo e laboratorio. En general el curso es muy completo. Las medidas preventivas y las acciones correctivas como los reforzamientos y las buenas prácticas constructivas. NRS 98. Evaluación de edificaciones. El material didáctico muestra modelos tanto de tipo de estructuras como las consecuencias después de un sismo. Los concernientes a procesos constructivos y buenos formas de construir

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Aplicación de la norma. Metodología de reforzamiento estructural. Métodos de evaluación. Todos los temas tienen muy buen nivel, valdría la pena ejecutar un ejercicio de campo. Patología y reforzamiento estructural. Estructuras en las edificaciones y visitas a terrenos. Realizar ejercicios prácticos sobre temas estructurales. La evaluación de una construcción en sitio, anticipando su afectación ante un posible sismo. La patología de la afectación estructural mas vocabulario técnico para soportar una evaluación sismo resistente. Diagnostico e intervención de edificaciones afectadas sistemáticamente

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Volvernos multiplicadores de este proceso. Todo estuvo bien. Establecer un mecanismo de información web más técnico y especializado. Mayor divulgación de los cursos, seminarios y/o actividades que se ofrecen

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Observaciones generales y otros temas de interés

Ampliarse a más profesionales. Establecer cursos sobre normas constructivas . Incluir información sobre el comportamiento de calles y puentes peatonales, lugares de almacenamiento y abastecimiento de la ciudad. Al analizar una edificación aun quedan dudas al ver los agrietamientos si son fuertes o leves seria bueno profundizar mas en el tema. Buen curso, faltan las prácticas. Felicito a la U. Nacional

3.7 Séptimo Informe

Acta No. 7. ***Corresponde al Séptimo curso dictado en el marco del Contrato adicional No 01 del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.***

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: octubre 06 al 03 de Noviembre de 2009
Horario: lunes a jueves 6pm-8pm
Docente: Daniel Rojas

El curso se inicio con 38 personas de las cuales se certifican 36.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

	Nombres	c.c	Profesión
1	Ángela Rocío Morales Cárdenas	52.438.113	Arquitecta
2	Dayana Lancheros Buitrago	52.899.172	Arquitecta
3	Edgar Fernando Valderrama Álvarez	79.639.022	Arquitecto
4	Edier Botina Argote	80.122.729	Arquitecto
5	Eduardo Vergara Ortiz	79.114.320	Ingeniero Civil
6	Fernando Alberto Garzón Chamorro	79.293.734	Arquitecto
7	Ferney Aguirre Núñez	19.198.832	Arquitecto
8	Francisco José Vergara Ortiz	3.020.288	Ingeniero Civil
9	Germán Hernando Zambrano Falla	79.539.213	Ingeniero Civil
10	Grace Ruiz Gómez	36.758.320	Arquitecta
11	Hernando De Jesús Cante Galindo	17.172.956	Tecnólogo en Construcción
12	Jaqueline Chacón Ovalle	52.538.162	Ingeniera Civil
13	John Fredy Esquivel López	80.052.836	Arquitecto
14	Jorge Enrique Agudelo Morales	79.294.570	Ingeniero Civil
15	José Alonso Duarte Ramírez	19.250.837	Arquitecto
16	José Del Carmen Suarez Sánchez	19.221.223	Arquitecto
17	José Edilberto Cortés Camargo	19.340.377	Ingeniero Civil y Arquitecto
18	Juan David López Urrego	80.084.688	Arquitecto
19	Juan Francisco Iregui Ordoñez	86.063.330	Arquitecto
20	Julio Ernesto Castillo Pachón	9.067.196	Arquitecto
21	Lucia Del Rosario Rojas Montenegro	35.456.442	Ingeniera Civil
22	Luis Alejandro Vanegas Guerrero	80.227.561	Tecnólogo en construcciones
23	Luis Germán León Forero	19.257.835	Arquitecto
24	Magnolia Del Socorro Muñoz Robayo	41.762.481	Arquitecta
25	Mariela Palencia Guevara	20.526.599	Ingeniera Civil
26	Mauricio Fernando Betancourt Beltrán	80.851.422	Ingeniero Civil
27	Miguel Antonio Caro Pallares	19.082.098	Ingeniero Civil
28	Rodrigo Montoya Martínez	79.360.820	Arquitecto
29	Víctor Mauricio Ordoñez Andrade	79.553.429	Ingeniero Civil
30	Waldo Jesús Ortiz Romero	19.156.526	Ingeniero Civil
31	William Alberto Montes De Oca Morales	80.230.578	Ingeniero Civil
32	William Alberto Sutachan Daza	79.301.224	Ingeniero Civil

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

33	Yhamila Salinas Ruano	52.421.810	Arquitecta
34	Diego Fernando Marroquín Garavito	79297317	Arquitecto
35	Wilson Rodríguez Calderón	91473579	Ingeniero Civil
36	Miriam Rocío Pallares Muñoz	63449160	Ingeniero Civil
37	Julian Andres Pulecio Díaz	93237105	Ingeniero Civil
38	Ana Clemencia Rincón Valbuena	52.094.090	Arquitecta

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. Evaluación.

1.1. Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 46

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	19	27			41.3%	58.7%	0.0%	0.0%
1.2.	Puntualidad	19	26	1		41.3%	56.5%	2.2%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	21	25			45.7%	54.3%	0.0%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	27	19			58.7%	41.3%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	23	23			50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	39	7			84.8%	15.2%	0.0%	0.0%
2.2.	Puntualidad	42	4			91.3%	8.7%	0.0%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	36	10			78.3%	21.7%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	29	17			63.0%	37.0%	0.0%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	35	11			76.1%	23.9%	0.0%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	37	9			80.4%	19.6%	0.0%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	34	12			73.9%	26.1%	0.0%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	28	18			60.9%	39.1%	0.0%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	32	14			69.6%	30.4%	0.0%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	25	21			54.3%	45.7%	0.0%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	28	18			60.9%	39.1%	0.0%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	28	18			60.9%	39.1%	0.0%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	25	21			54.3%	45.7%	0.0%	0.0%
3.2.	Puntualidad	33	13			71.7%	28.3%	0.0%	0.0%
3.3.	Preocupación por el tema	22	21	2	1	47.8%	45.7%	4.3%	2.2%
3.4.	Participación e interés	23	20	2	1	50.0%	43.5%	4.3%	2.2%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	23	20	2	1	50.0%	43.5%	4.3%	2.2%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	31	15			67.4%	32.6%	0.0%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	30	16			65.2%	34.8%	0.0%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	27	19			58.7%	41.3%	0.0%	0.0%
4.4.	Metodología	27	19			58.7%	41.3%	0.0%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	26	20			56.5%	43.5%	0.0%	0.0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	2				4.3%			
	Suficiente	30				65.2%			
	Insuficiente	14				30.4%			

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Conocer la vulnerabilidad de las edificaciones y recordar la norma NRS, concientizarnos de la buena construcción. El curso y su temática estuvo bien enfocada, de lo macro llegamos a lo micro con ejemplos practico. Enseñarnos las falencias en la construcción y el diseño, para corregir y así asegurar que la construcción tenga mejor calidad. El nivel técnico de las clases, el apoyo audiovisual, la experiencia del docente. Valioso como profundización en temas generales de la construcción y particularmente de los aspectos estructurales. Los temas tratados motivan al asistente a informarse del tema. La metodología. Concientizar sobre la importancia del diseño en la construcción, en la preservación de la vida y la preparación ante un evento sísmico. Muy buen material y contenido, actualización de temas y generación de interés por el tema . Repasar temas de pregrado

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Ninguno. Todo fue muy dinámico, falto participación de los asistentes. Mejores ayudas pedagógicas. Apoyo al curso en algún trabajo de campo, y ejercicios para llenar el formulario de inspección. Mas información practica para la evaluación de edificaciones. Capacitación practica del curso. Profundidad en locación de las estructuras. Memorias y demás material del curso, para futuras consultas. Mas horas de duración. Actividad de consulta extra clase, y ver estructuras metálicas.

¿Qué temas considera los mejores?

Reforzamiento estructural. Considerar los materiales de construcción: concreto, cemento, acero, agregados, Cargas en edificios . El conocimiento de los diferentes sistemas constructivos y los diferentes capítulos de la NRS 98. Las investigaciones frente a la norma NRS con reforzamientos; los diagnósticos de edificaciones que sufrieron daños en sismos. buen dominio y explicación d ellos mismos. Exposición de casos reales y análisis teórico para evitar su falla. Información sobre zonas criticas en el país en especial Bogotá. Sistemas estructurales, irregularidades de edificaciones, vulnerabilidad sísmica, control de calidad de materiales. Comportamiento de las estructuras. Sismos en general. Patología en estructuras y revisión del código. Importancia de un sistema constructivo.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Sistemas constructivos no convencionales comportamiento estructural. responsabilidad como diseñadores, como constructores e interventores. Vulnerabilidad en otros casos. La praxis del diligenciamiento del formulario. Ejemplificar y ejercitar la aplicación en casos reales. Diligenciamiento del formulario. Reconocimiento del sistema estructural. Un lenguaje común entre ingenieros y arquitectos. Diseño estructural y patología estructural. Diseño para edificaciones menores a 5 pisos. Practica de ejercicios en clase y participación de los alumnos.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Comunicación oportuna. Otras instalaciones, para cuando la universidad no ofrece estos espacios. Que la clase no se interrumpa con tanta frecuencia . Locación y disponibilidad. Comunicación asistentes administrativos Mejor organización en el archivo de documentación. Mecanismos de comunicación para que la información llegue oportunamente

Observaciones generales y otros temas de interés

Un curso muy bueno, extender a otras construcciones civiles. Maestrías o diplomados sobre este tema. Muy positivo se refrescan conocimientos. Debe dársele una continuidad, una importancia y permanencia a este tema. Memorias del curso. Muy buen curso. Estructuras livianas. Que se convoque a actualización en el tema
Construcción de viviendas de interés social, normatividad para este tipo de viviendas

3.8 Octavo Informe

Acta No. 08. ***Corresponde al octavo Séptimo curso dictado en el marco del Contrato adicional No 01 del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.***

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 19 de Octubre 18 de Noviembre
Horario: lunes, martes jueves y viernes de 6 a 8 pm, y miércoles de 7 a 9 pm
Docente: Luis Alfonso Pérez

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

El curso se inicio con 37 personas inscritas y se certifican 38

	Nombre	Profesión	c.c
1	Adriana Marcela Chaves Bedoya	Arquitecta	52.282.908
2	Andrés Camilo Amaya Franco	Ingeniero Civil	80.191.638
3	Camila Baquero Castañeda	Arquitecta	52.217.632
4	Diana Yanira Ramírez García	Ingeniera Civil	52.824.710
5	Faíruz Hamad Muñoz	Arquitecta	39.710.667
6	Fernando Augusto De León	Ingeniero Civil	14.934.371
7	Francisco José Ospina Castro	Arquitecto	79.658.453
8	Francisco José Rodríguez Lombano	Ingeniero Civil	79.968.346
9	Gilberto Mojica Rodríguez	Arquitecto	79.152.692
10	Jaime Hernández Velásquez	Ingeniero Civil	19.409.973
11	Janeth Amparo Romero Niño	Arquitecta	52.426.552
12	Javier Botero Guapacha	Ingeniero Civil	19.071.911
13	Jorge Mendoza Lozano	Ingeniero Civil	13.359.572
14	José Ignacio Guarnizo Guzmán	Arquitecto	14.233.926
15	José Vicente Reyes Sepúlveda	Arquitecto	79.278.298
16	Juan Antonio Enciso Díaz	Arquitecto	79.529.996
17	Juan Carlos Romero Lara	Ingeniero Civil	80.525.968
18	Julio Cesar Fuertes Valencia	Arquitecto	79.570.439
19	Lady Alexandra Betancourt Beltrán	Ingeniera Civil	52.960.506
20	Lucy Suarez Prieto	Ingeniero Civil	51.579.497
21	Luis Fernando Uribe Gaviria	Ingeniero Civil	79.141.671
22	Luz Zolange Valbuena Torres	Arquitecto	52.824.887
23	Melvin Alirio Castro Sánchez	Arquitecto	79.536.019
24	Miguel Alejandro Soto Álvarez	Arquitecto	91.535.866
25	Nelly Roció Gamboa Cáceres	Arquitecta	41.729.372
26	Nelson Hernán Chagualá Leyton	Ingeniero Civil	80.757.678
27	Rony Yesid Bayona Vargas	Arquitecto	80.241.620
28	Silvia Patricia Aguirre Beltrán	Arquitecta	52.111.384
29	Víctor Eduardo Forero Guasca	Arquitecto	79.751.365
30	William Ferney Velásquez Córdoba	Arquitecto	12.752.493
31	Wilmar Geovanny Herrera Moreno	Arquitecto	79.745.665

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

32	Wilmer Alberto Jiménez Romero	Ingeniero Civil	17.973.144
33	Nidia Rocío Castro Corredor	Ingeniera Civil	52.493.997
34	Ivan Santacruz Rubio	Ingeniero Civil	16.935.285
35	Deyanira Farith Peña Garcia	Arquitecta	51.895.986

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. Evaluación.

1.1. Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 32

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	15	17			46.9%	53.1%	0.0%	0.0%
1.2.	Puntualidad	20	12			62.5%	37.5%	0.0%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	25	7			78.1%	21.9%	0.0%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	28	4			87.5%	12.5%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	10	22			31.3%	68.8%	0.0%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	28	4			87.5%	12.5%	0.0%	0.0%
2.2.	Puntualidad	28	4			87.5%	12.5%	0.0%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	25	7			78.1%	21.9%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	27	5			84.4%	15.6%	0.0%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	20	10	2		62.5%	31.3%	6.3%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	22	6	4		68.8%	18.8%	12.5%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	20	11	1		62.5%	34.4%	3.1%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	21	10	1		65.6%	31.3%	3.1%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	25	7			78.1%	21.9%	0.0%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	15	17			46.9%	53.1%	0.0%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	24	8			75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	25	7			78.1%	21.9%	0.0%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	25	7			78.1%	21.9%	0.0%	0.0%
3.2.	Puntualidad	27	5			84.4%	15.6%	0.0%	0.0%
3.3.	Preocupación por el tema	20	12			62.5%	37.5%	0.0%	0.0%
3.4.	Participación e interés	20	5	7		62.5%	15.6%	21.9%	0.0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	15	10	7		46.9%	31.3%	21.9%	0.0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	20	12			62.5%	37.5%	0.0%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	15	17			46.9%	53.1%	0.0%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	27	5			84.4%	15.6%	0.0%	0.0%
4.4.	Metodología	18	14			56.3%	43.8%	0.0%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	20	12			62.5%	37.5%	0.0%	0.0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	2				6.3%			
	Suficiente	20				62.5%			
	Insuficiente	10				31.3%			

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Nos dio la capacidad de analizar objetivamente una edificación y dar un concepto claro en un momento específico. La implementación de los temas vistos en la práctica. La claridad sobre los temas tratados. El énfasis en la responsabilidad de los procesos constructivos. Evaluar los aspectos de riesgo en edificaciones después de un sismo. Conciencia del riesgo en el que estamos ante la ocurrencia de un sismo, y empezar a trabajar en Pro d hacer controles mas fuerte en las construcciones. Imparte una instrucción a nivel profesional de los temas con profundidad técnica y normativa. La continuidad y el enfoque académico. Conocimiento del tema especifico, profundización en temas de interés general, cualificación en el nivel de conocimiento del grupo participante

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Falta de apoyo escrito. Las instalaciones deben ser mejoradas. Excelente la dinámica en general. Profundización en algunos temas. La actualización de la norma sismo resistente. Falta profundizar en los temas de diferenciación y evaluación de sistemas constructivos. Geotecnia y cimentaciones. Visitas guiadas por el profesor. Profundidad en el tema de suelos. Intensidad horaria, y la orientación que esta enfocada hacia los síntomas . Ayudas audiovisuales mas claras y concretas. Memorias académicas del curso, para reforzar conocimientos. En ciertos puntos mas visual y explicativo sobre casos reales

¿Qué temas considera los mejores?

NRS y las fallas al momento de edificar. Patología- Irregularidades constructivas. Las patologías de los materiales constructivos. Los relacionados a la aplicación de la norma sismo resistente a la propuesta de diseño de las edificaciones. Mampostería y elementos no estructurales. El diagnostico de estructuras existentes. Concretos, hierros y mampostería estructural . Todo lo referente a estructuras y normas técnicas. Irregularidades, altura planta, conocimiento de actividad sísmica y orígenes de los sismos. Comportamiento estructural en planta y altura. Patologías en los elementos estructurales y no estructurales

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Las relacionadas a las actuación a tener en el momento de presentarse un sismo. Patología. El tema estructural. Control de calidad y NRS 98 de materiales, patologías. Diseño sismorresistente. Sistemas constructivos y calificación de cada uno de ellos . Temas geotécnicos, propiedades del suelo. Patologías, mayor visual y explicación sobre casos reales . Un mayor enfoque o mas extenso a patología estructural

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Instalaciones. ampliar durabilidad del curso. Que haya posibilidad constante y fija de aulas par las clases. Designar un salón fijo para dictar la clase. Manejo de situaciones reales en el terreno o simulaciones. salidas de campo. Mayor comunicación con los asistentes en el inicio y la ubicación de un aula permanente para las clases

Observaciones generales y otros temas de interés

Muy buen curso. Soluciones varias en el sistema constructivo y elementos no estructurales. Procesos constructivos de los materiales sean NRS 98 con sus respectivos gráficos. Curso de control de calidad en las construcciones. El curso debería ser mas extenso con el propósito d profundizar temas a tratar. Un curso de mucho aprendizaje y bastante interés . Invitar conferencista. Ayudas físicas al grupo disponibilidad de salones adecuados

3.9 Noveno Informe

Acta No.9. ***Corresponde al noveno Séptimo curso dictado en el marco del Contrato adicional No 01 del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.***

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 19 de Octubre al 25 de Noviembre
Horario: lunes a jueves 6pm-8pm

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Docente: Carlos Rivera

El curso se inicio con 35 personas de las cuales se certifican 35.

	Nombre	**c.c**	**Profesión**
1	Andrés Mauricio García Bayona	13.177.552	Ingeniero Civil
2	Astrid Nayibe Hernández Fandiño	24.348.399	Ingeniera Civil
3	Camilo Andrés Rodríguez Parrado	86074094	Ingeniero Civil
4	Carlos Armando Díaz Navarrete	19.269.197	Ingeniero Civil
5	Carlos Iván Muñoz Bernal	6.770.389	Arquitecto
6	Carlos Ramiro Parra Guerra	7.310.733	Arquitecto
7	Carlos Robayo Martín	79.042.731	Ingeniero Civil
8	Diana Carolina Cabrera Martínez	52.772.939	Arquitecta
9	Fausto Andrés Chavarría Cruz	7.181.427	Arquitecto
10	Frank Alfonso Cabarcas Haeckermann	7921290	Ingeniero Civil
11	Franky Arley Aguilera Aguilera	79.740.140	Arquitecto
12	Gabriel Naranjo Valero	80.199.586	Arquitecto
13	German Osorio Aponte	19.214.365	Ingeniero Civil
14	Giovanni Andrés Gómez Ramos	79.688.344	Arquitecto
15	Gloria Johanna Aguilar Cuervo	52428608	Ingeniera Civil
16	Helbert Eduardo Ballestas Murcia	80.872.398	Arquitecto
17	Jason Iván Yory Rocha	80.021.943	Ingeniero Civil
18	Jonathan Andrés Chunza Guevara	1.032.402.487	Ingeniero Civil
19	Jose Blas Fiorenzano Contreras	17.125.094	Arquitecto
20	Kattia Milena Chapetón Páez	20.911.337	Ingeniera Civil
21	Luis Alberto Cantor Uribe	79.591.517	Arquitecto
22	Nancy Patricia Rivas Robayo	52.310.383	Arquitecta
23	Nelson Felipe Serrano Ramos	80.190.002	Ingeniero Civil
24	Nubia Piedad López Pinto	52.040.444	Ingeniera Civil
25	Oscar Javier Forero Castañeda	80.187.049	Ingeniero Civil
26	Pablo Andrés Ramírez Casas	79.844.948	Arquitecto

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

27	Paulino Alirio Nope Alfonso	4.275.300	Ingeniero Civil
28	Rafael Aragón Ospina	11.300.224	Ingenieros Civil
29	Rafael Hernando Matiz Hernández	13.819.171	Ingeniero Civil
30	Sandra Milena Angarita Vargas	53002913	Ingeniera Civil
31	Sandy Rodríguez Gómez	52820773	Arquitecta
32	Sergio Enrique Salazar Caicedo	80420415	Ingeniero Civil
33	Víctor Manuel Arevalo Herrera	17.129.168	Ingeniero Civil
34	Windsor Alexander Rincón Robayo	11.345.732	Ingeniero Civil
35	Yury Alexanders Vargas Valenzuela	79.641.795	Ingeniero Civil

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. Evaluación.

1.1. Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 30

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	14	15	0	0	48,3%	51,7%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	9	8	10	0	33,3%	29,6%	37,0%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	10	16	1	0	37,0%	59,3%	3,7%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	12	15	0	0	44,4%	55,6%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	12	12	1	1	46,2%	46,2%	3,8%	3,8%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	19	9	1	0	65,5%	31,0%	3,4%	0,0%
2.2.	Puntualidad	7	13	6	1	25,9%	48,1%	22,2%	3,7%
2.3.	Nivel de actualización	18	8	1	0	66,7%	29,6%	3,7%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	9	15	3	0	33,3%	55,6%	11,1%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	12	13	2	0	44,4%	48,1%	7,4%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	17	9	1	0	63,0%	33,3%	3,7%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	7	13	6	0	26,9%	50,0%	23,1%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	6	17	3	0	23,1%	65,4%	11,5%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	4	13	8	2	14,8%	48,1%	29,6%	7,4%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	6	14	4	1	24,0%	56,0%	16,0%	4,0%
2.11.	Ayudas Educativas	10	12	3	2	37,0%	44,4%	11,1%	7,4%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	9	10	6	2	33,3%	37,0%	22,2%	7,4%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	25	5			83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	24	5	1		80,0%	16,7%	3,3%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	24	6			80,0%	20,0%	0,0%	0,0%
3.4.	Participación e interés	28	2			93,3%	6,7%	0,0%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	23	7			76,7%	23,3%	0,0%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	25	5			83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	20	10			66,7%	33,3%	0,0%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	15	15			50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
4.4.	Metodología	26	4			86,7%	13,3%	0,0%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	28	2			93,3%	6,7%	0,0%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	0				0,0%			
	Suficiente	25				92,6%			
	Insuficiente	2				7,4%			

Preguntas abiertas.

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Relación de teoría y práctica. Recordar temas. Generación de nuevas expectativas. Actualización de conceptos de construcción. Manejo y claridad de temas. Práctica y evolución de materiales. La visita a la obra. Temas de interés y de aplicación. Opción de análisis personal. Generación de nuevas expectativas. Las vivencias profesionales se enfocan a aspectos sismo resistentes. El llamado a la reflexión. Consistencia en el orden de la explicación. Compartir vivencias, analizar soluciones y aspectos para tener en cuenta en la evaluación de posibles sismos. Preocupación por entidad estatal de preparar profesionales actualizados con conceptos estructurales para la evaluación. El avance de los estudios de patologías de estructuras.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Tener el material didáctico listo. Preparación de clase para iniciar con puntualidad. Mayor intervencón del delegado de la DPAE especialmente al finalizar el curso. Las características de las grietas y sus patologías. Hablar más de maderas y construcciones en tierra. Contar con ayudas visuales. Vincular la teoría con la realidad de las construcciones en el mundo y en Colombia. Ley 400/97. Los documentos técnicos que se entregan a participantes. Separar el curso para arquitectos y para ingenieros civiles. Usar material didáctico y práctico. Enfocar más en barrios vulnerables. Clases más interactivas. Más gráficos , menos formulas y matemática.

¿Qué temas considera los mejores?

El análisis de la deriva y la prevención con suspensión de la edificación. studios de patologías estructurales. Conocimiento de las zonas de mayor riesgo. Comportamiento de elementos estructurales. Análisis de movimientos sismicos y reacciones de estructuras. Errores en diseño y ejecución de obras. Todos, especialmente el reforzamiento. Los que tienen que ver con procesos y recomendaciones constructivas. Mompostería y represas. Cimentación, urbanismo y sismicidad. Evaluación de sistemas construídos en Colombia antes de 1980.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Evaluación de estructuras. Protocolos de ingreso a estructuras colapsadas. Comportamiento de suelos según su tipo y recomendaciones. Características de las grietas y comportamientos de los sistemas constructivos.
Maderas, construcción en tierra, evaluación rápida y principios estructurales. Inspección en campo. Evaluación con criterios: legales, sociales, económicos, ambientales y técnicos , como una integridad. Construcciones sismoresistentes y NRS 95. Indicadores de medidas, estado o características que permitan contundencia en un concepto de habilidad. Falencias de tipo constructivo y de diseño en las obras. Procedimientos de evaluación y protocolos de ingreso. Limitante de patrimonio al momneto de realizar un reforzamiento.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Actividades de campo.bn Llegada puntual del profesor y del monitor. Calidad de los equipos de multimedia. Preparación de clases en el tema audiovisual. Unificar contenidos y programas que sea didácticos y enfocados al caso, evitando llenar el tablero con fórmulas de cálculo. Implementos de ayuda y materiales de apoyo y didáctico. La dinámica docente, es decir preparar y agilizar las clases con el material apropiado. Cualificar y humanizar la academia Dividir las sesiones, unas para ingenieros y otras para arquitectos.

Observaciones generales y otros temas de interés

Programar nuevos cursos de profundización para mejorar el conocimiento preventivo. Buena iniciativa distrital y es excelente aprovechar profesores de un adecuado nivel como los que trabajan en la UNAL. El programas es muy bueno y debería extenderse al mayor número de profesionales. Es necesario vincular la academia con la realidad económica, social y ambiental de Colombia. Es un tema, que con los ajustes pertinentes merece hacer parte de los requisitos pata recibir el título profesional.

3.10 Decimo Informe

Acta No. 10. ***Corresponde al decimo curso dictado en el marco del Contrato adicional No 01 del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.***

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 09 de Noviembre al 30 de Noviembre

Horario: Lunes a viernes de 6 a 9 pm

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Docente: Ing. Daniel Rojas

El curso inicia con 93 inscritos, de los cuales asisten 93 y se certifican 92

	Nombre	Profesión	c.c
1	Adriana María Ariza Mogollón	Ingeniera Civil	1.070.585.425
2	Adriana María Gómez Ceballos	Arquitecta	26.670.355
3	Alex Javier Montes García	Ingeniero civil	10.777.811
4	Alexander Gutiérrez Borbón	Arquitecto	79.894.477
5	Alexander López Jiménez	Ingeniero Civil	19.303.018
6	Álvaro Enrique Reinoso Guerra	Ingeniero civil	79.505.556
7	Ángela Dayana Riurra Valero	Arquitecta	52.806.854
8	Ayesha Salas Tobón	Arquitecta	53.030.686
9	Cesar Aníbal Fernández Amaris	Arquitecto	80.203.235
10	Cesar Leonardo Beltrán Álvarez	Arquitecto	80.049.001
11	Clara Patricia Gutiérrez Suarez	Arquitecto	52.412.962
12	Claudia Marcela Ramírez Ibáñez	Arquitecta	51.822.700
13	Daniel Humberto Montenegro Gordillo	Ingeniero Civil	19.473.212
14	David Leonardo Muñoz Barrera	Ingeniero civil	80.090.525
15	Didier Ángel López Rincón	Inspector de obras civiles	80.056.902
16	Diego Mauricio Reyes Velásquez	Arquitecto	1.018.411.377
17	Diego Orlando Garzón Vergara	Ingeniero Civil	80.039.897
18	Dorian Ricardo Arteaga Rueda	Arquitecto	79.618.515
19	Edgar Andrés Gonzales Correa	Ingeniero civil	80.073.417
20	Edgar Enrique Solórzano Medina	Ingeniero civil	19.222.971
21	Edier Adolfo Doria Jiménez	Administrador y constructor arquitectonico	80.808.752
22	Eduardo Obando Márquez	Arquitecto	19474657
23	Edwin Orlando Jaramillo Pinzón	Ingeniero Civil	3.159.451
24	Francy Liliana Murillo Agudelo	Arquitecta	52.968.323
25	Gerardo Valdés Navarrete	Arquitecto	79502400
26	Germán Eduardo Jiménez Gómez	Arquitecto	79.341.837
27	Helmut Geofre Ramos Calonge	Arquitecto	93.391.258
28	Henry Ramiro González Rodríguez	Ingeniero Civil	11.431.308
29	Hernando Ávila Gómez	Ingeniero civil	19.345.952

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

30	Hugo Alexander Quemba Velandia	Ingeniero civil	79.881.925
31	Iván Fernando Pérez Sánchez	Ingeniero Civil	79.449.015
32	Jaen Harvey Nova Herrera	Ingeniero civil	79.064.362
33	Jair Rondón Garzón	Arquitecto	79.341.862
34	Diego Roberto Martínez Pinedo	Ingeniero civil	80074665
35	Jairo Humberto Ruiz Romero	Ingeniero civil	79.718.864
36	Jairo Humberto Torres Castellanos	Arquitecto	80.239.080
37	Javier Guillermo Cifuentes Barato	Ingeniero civil	80.419.759
38	Javier Bossa Venegas	Ingeniero Civil	79858097
39	Jenny Carola Arteaga Benavides	Arquitecta	30239372
40	Jesús Alfredo Pabón Pérez	Ingeniero civil	19.321.858
41	John Alexander Coronado Granados	Arquitecto	79.685.156
42	Jorge Alfredo Bateman Barros	Arquitecto	85469983
43	José Abelardo Gordillo Salinas	Ingeniero Civil	2.964.763
44	José Manuel Luna Rodríguez	Arquitecto	19.308.968
45	José Manuel Obando Pinzón	Ingeniero civil	19.196.582
46	José Miguel Cruz Buitrago	Arquitecto	79.762.755
47	José Orminso Basto Mercado	Arquitecto	79.686.030
48	Juan Carlos Torres Corssy	Arquitecto	79292107
49	Juan Javier Sacristan Vaca	Ingeniero civil	79.962.526
50	Juan Pablo Chicue Peralta	Ingeniero civil	79.837.038
51	Juan Restrepo Fonnegra	Arquitecto	89.008.222
52	Julián Fernando Castro Ostos	Ingeniero Civil	80.083.969
53	Katherine López Guerrero	Arquitecta	52.817.139
54	Leidy Marcela García Simanca	Arquitecta	25801874
55	Leopoldo Ayala Blanco	Ingeniero civil	19.251.309
56	Liliana Ramírez Pérez	Arquitecta	52.851.732
57	Lina Paola Páez Navarro	Ingeniero civil	1.032.366.958
58	Lina Patricia Negrete Guzmán	Ingeniero civil	30.687103
59	Lina Victoria Segura Correal	Ingeniera Civil	1.014.181.471
60	Lucy Joya Cruz	Ingeniero Civil	51.790.658
61	Luis Carlos Maestre Benedetti	Ingeniero civil	72.180.387
62	Luis Heraclio Moreno Gómez	Arquitecto	79.312.863

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

63	Luis Miguel Osorio Martínez	Ingeniero civil	80.875.508
64	Luz Astrid Osorio Aponte	Ingeniero Civil	41762365
65	Manuel Salvador Arbeláez Segura	Ingeniero civil	79.782.893
66	María Alejandra Moreno Grimaldo	Arquitecta	39.583.789
67	María Consuelo Lara Salcedo	Ingeniero civil	41759390
68	Mauricio Aguilar Bautista	Ingeniero civil	80.031.140
69	Mauricio Albarteo Sánchez Cárdenas	Arquitecto	3.229.085
70	Mauricio Igua Alfonso	Ingeniero civil	79.955.784
71	Melissa Runsique Guatibonza	Ingeniera Civil	53.053.771
72	Mónica Viviana Palacios Henao	Arquitecta	30.239.824
73	Nancy Stella Quintero Segura	Arquitecto	51.880.584
74	Nally Yohana Amezquita Pardo	Arquitecta	65.795.331
75	Néstor Alberto Benítez Martínez	Ingeniero civil	79,483,518
76	Omar Hernán Porras Jiménez	Ingeniero Civil	79602004
77	Oscar Fernando Porras Jiménez	Ingeniero civil	4.183.187
78	Pedro José Urbano Huertas	Arquitecto	19362656
79	Plutarco Cortés Triana	Arquitecto	2.865.297
80	Rafael Carlos Bonilla Soto	Ingeniero civil	5941072
81	Randy Misael Neuta Cortés	Arquitecto	79.891.252
82	Ricardo Acosta Angarita	Ingeniero Civil	79.345.247
83	Ricardo Mauricio Parra Pedraza	Ingeniero civil	19.493.039
84	Rubén Dario Rodríguez Rojas	Arquitecto	19.052.911
85	Santiago Martin Navas Pereira	Ingeniero Civil	79.290.928
86	Sonia Patricia Melo Garnica	Arquitecta	51.771.273
87	Vicky Ludhin Del Busto Martínez	Arquitecta	52.032.256
88	Wilton Omar Galindo Rodríguez	Arquitecto	79.594.151
89	Ximena Del Pilar Salamanca Porras	Administración y constructor arquitectónico	52.093.265
90	Gilmar Andrés Carantón Díaz	Ingeniero Civil	79.799.054
91	Edna Patricia Bonnet Rodríguez	Arquitecta	52.317.864
92	Gloria Amparo Carrillo Rojas	Arquitecta	51.899.167
93	Jovana Barreto	Arquitecta	51.647.612

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. Evaluación.

1.1. Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 85

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	65	20		0	76.5%	23.5%	0.0%	0.0%
1.2.	Puntualidad	63	22		0	74.1%	25.9%	0.0%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	72	13		0	84.7%	15.3%	0.0%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	80	5		0	94.1%	5.9%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	63	22		0	74.1%	25.9%	0.0%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	71	14		0	83.5%	16.5%	0.0%	0.0%
2.2.	Puntualidad	67	18		0	78.8%	21.2%	0.0%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	75	10		0	88.2%	11.8%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	73	12		0	85.9%	14.1%	0.0%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	67	18		0	78.8%	21.2%	0.0%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	78	7		0	91.8%	8.2%	0.0%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	81	4		0	95.3%	4.7%	0.0%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	68	17		0	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	77	8		0	90.6%	9.4%	0.0%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	56	29		0	65.9%	34.1%	0.0%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	78	7		0	91.8%	8.2%	0.0%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	78	7		0	91.8%	8.2%	0.0%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	70	15		0	82.4%	17.6%	0.0%	0.0%
3.2.	Puntualidad	80	5		0	94.1%	5.9%	0.0%	0.0%
3.3.	Preocupación por el tema	78	7		0	91.8%	8.2%	0.0%	0.0%
3.4.	Participación e interés	43	35	7	0	50.6%	41.2%	8.2%	0.0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	60	18	7	0	70.6%	21.2%	8.2%	0.0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	78	7		0	91.8%	8.2%	0.0%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	80	5		0	94.1%	5.9%	0.0%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	79	6		0	92.9%	7.1%	0.0%	0.0%
4.4.	Metodología	80	5		0	94.1%	5.9%	0.0%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	75	10		0	88.2%	11.8%	0.0%	0.0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	2				2.4%			
	Suficiente	75				90.4%			
	Insuficiente	6				7.2%			

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Aclarar y determinar el control de la calidad de una estructura para que no colapse. Actualización en la temática, se dan bases suficientes para ser inspector, buen manejo del tema por parte del profesor. Generación de conciencia social. La concientización hacia la norma de sismo resistencia colombiana y la ética profesional. Actualización de los principios básicos, mayor claridad de la norma y alcance de la misma. Aprender a identificar edificaciones vulnerables las cuales pueden estar en riesgo sismo resistente, por una confirmación estructural. Instrucción, proyección, estudio, actualización.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Seria bueno que los cursos se intensifiquen en cantidad de horas para una mayor extensión y profundización en los temas principales. Contar con mejores equipos para presentar los informes . Ejemplos prácticos de casos de evaluación de estructuras, es decir llenar el formulario con base en fotos como practica . Creo que se debería profundizar en la corrección y complementación de la norma NTC-174, que esta ligada a la NSR-98 . Realizar por lo menos una visita a campo para identificar aspectos estructurales en las partes de una edificación

¿Qué temas considera los mejores?

Patología, aclaración de la evaluación de edificaciones. Métodos de reforzamiento, repaso general de la NSR-98. La valoración de los daños que se presentan en las edificaciones, los sistemas existentes para los cálculos de los reforzamientos. Lo relacionado a todos los procesos constructivos. Genera conciencia ante sismos. Tema de diseño. Análisis sismo resistente y vulnerabilidad sísmica. La evaluación sísmica como tal. NSR-98. El manejo de una estructura desde la parte de su diseño hasta la parte constructiva. Todos los temas tratados son muy importantes porque generan conciencia.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Patología. Deberían darse más ejemplos de cómo se evalúa la edificación tras el sismo . Patología de las estructuras, vulnerabilidad de las estructuras y las no estructuras. Construcciones con métodos alternativos. El tema de amenaza sísmica. Los casos puntuales que pueden presentarse en el momento de la práctica. Los cuidados que se deben tener en todo el proceso de los proyectos: planeación, ejecución y control. Estructuras metálicas. Cimentación

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Mejorar los recursos físicos: video beam, pantalla de proyección. Entregar una copia de la clase. Comunicación telefónica. Mayor divulgación de los cursos. Lo que concierna a documentación por fuera del horario de cursos. Disponibilidad de cursos para los sábados.

Observaciones generales y otros temas de interés

Buena metodología. El Ingeniero Daniel excelente profesional, bastante entretenidas todas las charlas. El curso es muy bueno, incluso podría cobrarse por si es necesario, considero que mucha gente estaría dispuesta a pagarlo. Excelente el contenido del curso. Mantenimiento de los equipos de ayudas didácticas como el Video Beam. Construcciones anti sísmicas. Que se continúe periódicamente realizando retroalimentaciones. Ojala llevar los temas a laboratorios de construcción.

4. ESTADO ACTUAL ENTREGA DE CARNETS

Contrato adicional N° 01 al Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Entrega de Carnés Primera fase	
Total entregados	**507**
Sin entregar	**157**
Entrega de Carnés Segunda fase	
Total entregados	80
Sin entregar	92
Total entregados	**587**
Sin entregar	**249**
Aun están pendientes por entregar Grupos 4-7-8-9-10 de la segunda fase	

5. CONCLUSIONES

- El Objetivo Principal que consistía en aunar esfuerzos para desarrollar cursos de capacitación para la inspección de edificaciones después de un sismo de acuerdo con la metodología elaborada por la Asociación

de Ingeniería Sísmica – Ais y suministrada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias DPAE, se cumplió a cabalidad, según el balance final de los 10 cursos realizados por parte de La Universidad nacional De Colombia se capacitaron un poco más de 420 profesionales entre Ingenieros Civiles y Arquitectos que cumplieron con los requerimientos para ser certificados y en un futuro podrán servirle a las entidades del distrito como inspectores de edificaciones en caso de sismo en la ciudad de Bogotá. Además que se superó en más de 70 personas el número de capacitados.

- En esta segunda etapa del proyecto la recepción de la convocatoria fue bastante exitosa de hecho muchos de los profesionales que no habían podido capacitarse en los anteriores cursos aprovecharon estos últimos para hacerlo. Pero muchos de ellos por compromisos laborales no lograron inscribirse y muchos otros se enteraron tarde de la convocatoria ya cuando el último curso que tuvo una asistencia de 95 profesionales ya había iniciado. Por estas razones nos parece pertinente pensar en una propuesta en conjunto con la DPAE para poder realizar más cursos y si es viable ampliar aún más las cobertura dando opción a que profesionales de otras disciplinas que directa o indirectamente hacen parte de la estructura de los Programas de Prevención de desastres.