1. INFORMACIÓN DE REFERENCIA

1.1 CONCEPTO TÉCNICO No. CT:	5806
1.2 ÁREA:	Técnica y de Gestión
1.3 COORDINACIÓN:	Investigación y Desarrollo
1.4 REFERENCIA CRUZADA RADICADO FOPAE:	2010ER3977
1.5 RESPUESTA OFICIAL No.	RO – 41209

2. INFORMACIÓN GENERAL

2.1 SOLICITANTE:	GEOTECNIA Y CIMENTACIONES S. A.
2.2 PROYECTO:	TORRES URBANIZACIÓN BARILOCHE
2.3 LOCALIDAD:	4. San Cristóbal
2.4 UPZ:	32. San Blas
2.5 BARRIO O SECTOR CATASTRAL:	Vitelma
2.6 DIRECCIÓN:	Carrera 3 Este # 6C - 82 Sur
2.7 CHIP:	AAA0000KXKC
2.8 ÁREA (Ha):	0.9
2.9 FECHA DE EMISIÓN:	16 de Abril de 2010
2.10 EJECUTOR DEL ESTUDIO:	GEOTECNIA Y CIMENTACIONES S. A.

3. INTRODUCCIÓN

De acuerdo con el Artículo 141 del Decreto 190 de 2004 (compilación del Plan de Ordenamiento Territorial - POT), para los futuros desarrollos urbanísticos que se localicen en zonas de amenaza alta y media por remoción en masa, se debe anexar el estudio detallado de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa para la solicitud de licencias de urbanismo. Adicionalmente establece que la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias – DPAE, realizará la verificación y emitirá concepto sobre el cumplimiento de los términos de referencia establecidos para la ejecución de dichos estudios.

El presente concepto técnico corresponde a la PRIMERA revisión realizada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias al Estudio de Amenaza y Riesgo por Fenómenos de Remoción en Masa FASE II *"Estudio de Riesgo por Fenómenos de Remoción en Masa para Torres Urbanización Bariloche en Bogotá*

D.C. - Carrera 3 Este # 6C - 82 Sur" GYC 0210 – 1572, de fecha marzo de 2010 elaborado por la firma Geotecnia y Cimentaciones S. A., en cumplimiento a lo estipulado en el Artículo 141 del Decreto 190 de 2004 y en el marco de lo establecido en la Resolución 227 de Julio 13 de 2006, por estar localizado en una zona de amenaza BAJA, MEDIA y ALTA, de acuerdo con el plano normativo de amenaza por remoción en masa del Plan de Ordenamiento Territorial P.O.T.

El estudio corresponde a lo que en la Resolución 227 se denomina como Estudio de Fase II (detallado).Esta revisión del estudio y verificación técnica se hace en atención a la radicación FOPAE 2010ER3977, por solicitud de la firma Geotecnia y Cimentaciones S. A..

4. GENERALIDADES DEL PROYECTO

En la Figura 1 se presenta la localización general del predio ubicado en la Carrera 3 Este # 6 C – 82 Sur, en el plano normativo de amenaza por remoción en masa del POT. El sector se encuentra en mayor proporción en zona de AMENAZA MEDIA y ALTA por procesos de remoción en masa y en menor proporción en zona de AMENAZA BAJA por procesos de remoción en masa.

Se aclara que aunque en el Capítulo 1. Introducción, se dice que el estudio *"... se realizó para el lote ubicado en la Cr 3 Este No 6C – 182 Sur..."* y considerando que en resto del documento se hace referencia a la dirección Carrera 3 Este No. 6 C – 82 Sur, la DPAE entiende que se trató de un error tipográfico y que el estudio en realidad está hecho para el predio localizado en la Carrera 3 Este No. 6C – 82 Sur en el barrio Vitelma de la Localidad de San Cristóbal, predio que corresponde con el código homologado de identificación predial (CHIP) AAA0000KXKC.

El proyecto se ubica aproximadamente entre las siguientes coordenadas planas con origen en Bogotá:

Norte:	97826	a	97998
Este:	99887	a	100006
Cotas* (msnm):	2662	a	2691

* Cotas de acuerdo con el Plano Topográfico, anexo al estudio verificado.

De acuerdo con lo presentado en el estudio, el proyecto está ubicado sobre zonas de ladera y se construirá en un lote con un área de 0.9 Ha aproximadamente y contempla la construcción de cuatro torres de apartamentos de 12 pisos cada uno, un salón comunal, áreas de parqueo y zonas verdes. Se menciona en el estudio que para el emplazamiento de las torres se requiere realizar excavaciones para la conformación de la cimentación. La profundidad máxima de excavación se estima del orden de 7.0 m al costado oriental de la zona de estudio.

Diagonal 47 No. 77B -09 Interior 11 - Conmutador: 4292801 Fax. 4292833 - Bogotá D.C. - Colombia
Página Web: www.fopae.gov.co y www.sire.gov.co mail: fopae@fopae.gov.co

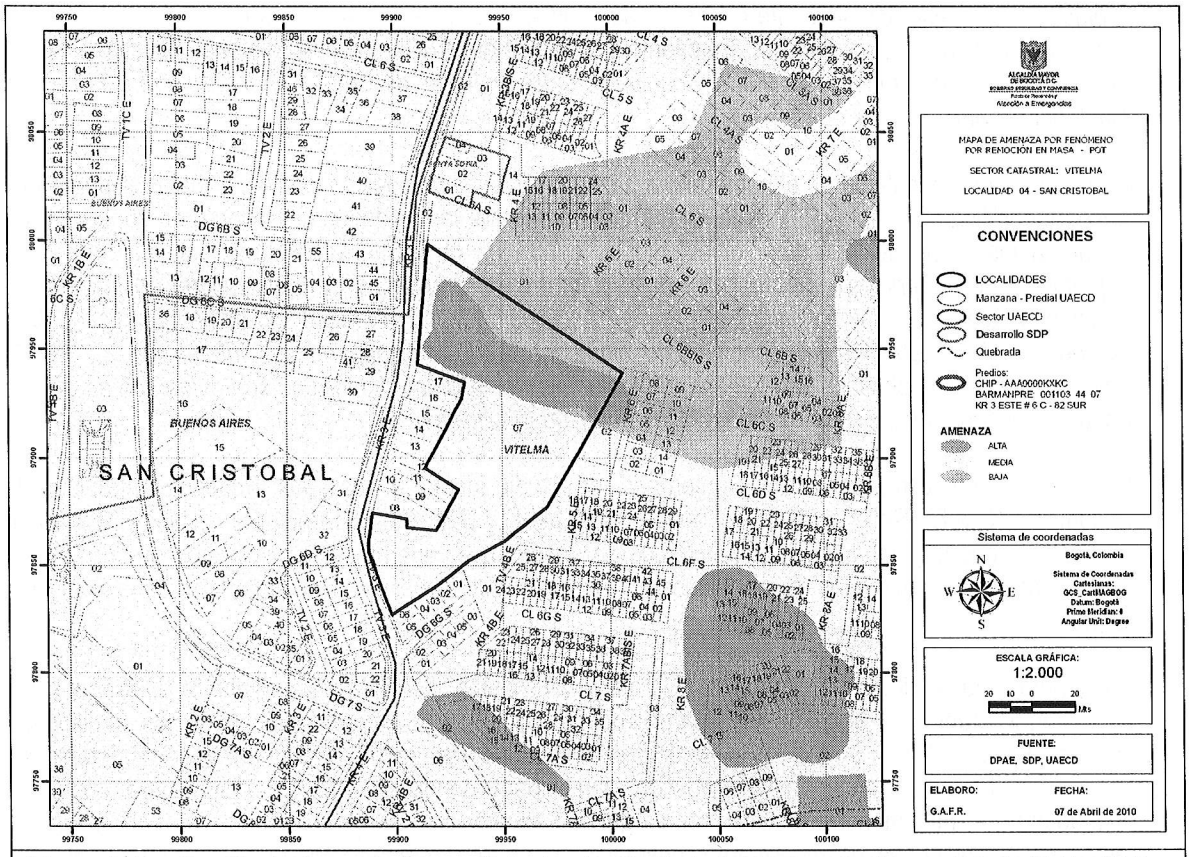


Figura 1. Localización del Proyecto *"Torres Urbanización Bariloche"* ubicado en la Carrera 3 Este #6 C – 82 Sur Localidad de San Cristóbal, en el Plano Normativo de Amenaza por Remoción en Masa (Decreto 190 de 2004).

5. REVISIÓN DEL ESTUDIO

5.1. ESTUDIOS BÁSICOS

a. Levantamiento geológico, utilizando una base cartográfica a escala adecuada (1:500 o 1:1000) con curvas de nivel cada 1.0m o con mayor detalle.

En el numeral 5.3 del estudio se presenta el estudio geológico, conformado por la descripción y análisis estructural de la geología a nivel regional y de la geología a nivel local del sector donde se ubica el predio. Según la descripción realizada la unidad geológica principal a nivel regional es la Formación Bogotá, que en el área de estudio presenta *"...arcillolitas de colores variados y contrastantes*

BOG BOGOTÁ POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD

Diagonal 47 No. 77B -09 Interior 11 - Conmutador: 4292801 Fax. 4292833 - Bogotá D.C. - Colombia
Página Web: www.fopae.gov.co y www.sire.gov.co mail: fopae@fopae.gov.co

(abigarrados), predominantemente grises claras y violáceas, con intercalaciones de areníscas arcillosas hasta de 5 a 20 metros de espesor." En cuanto a la geología estructural a nivel regional, el estudio señala que *"... el sitio de estudio se encuentra localizado entre las fallas de Bogotá al oriente y la falla de San Cristóbal al norte."*

Se menciona en el estudio en el numeral 5.3.3 las condiciones geológicas locales, trabajando sobre una base topográfica a escala 1:750, describiendo más en detalle las unidades que afloran en superficie. En cuanto a las rocas del Terciario, el estudio se centra en la Formación Bogotá, advierte que *"...la explotación de materiales arcillosos ha sido detonantes de problemas de inestabilidad en la zona..."*, también señala que *"...las arcillolitas son duras y fisuradas, razón por la cual son altamente susceptibles de inestabilidad, debido a la capacidad de almacenamiento de agua en sus intersticios...."*. Por lo anterior, el estudio establece que *"... los problemas de inestabilidad del terreno son evidentes en el área donde se encuentran las rocas blandas de la formación (arcillolitas)"*.

En lo que refiere a materiales del Cuaternario, el estudio identifica tres tipos: Rellenos Antrópicos de Escombros (Qra-E), Relleno Antrópico Terraceado (Qra-T) y Depósito de Pendiente – Talus (Qdtl). Hace referencia a que los primeros se diferencian de los segundos en que han sido dispuestos sin una técnica adecuada; con respecto a los talus, los asocia a la erosión diferencial entre los materiales de la formación Bogotá.

En cuanto a la geología estructural a nivel local, el estudio identifica claramente la dirección y los buzamientos, tanto del talud en el escarpe rocoso, como de la estratificación y de las familias de discontinuidades. En el Anexo 4 el estudio presenta los resultados de un análisis de estabilidad cinemática de cuñas en el macizo rocoso, tanto para condición estática, como para condición pseudoestática. Finalmente el estudio señala que de acuerdo con sus resultados *"...no son probables fallas planas, ni cuñas potencialmente inestables..."*, no obstante advierte la posibilidad de que se presente la caída de bloques de los estratos de arenisca.

El levantamiento geológico es presentado en el Plano No. 2: "Geología local", sobre una base cartográfica en planta a escala 1:750, con curvas de nivel cada 1.0m y con firma del ingeniero Juan Carlos Afanador. En el plano se presenta la localización y orientación de cuatro perfiles geológicos (1-1', 2-2', 3-3' y 4-4'), pero dichos perfiles no se presentan en un plano.

CUMPLE PARCIALMENTE

Se debe complementar el estudio geológico, presentando los perfiles antes mencionados en un plano a la escala adecuada. Adicionalmente es necesario que en el plano geológico haya correspondencia absoluta entre las unidades descritas en el estudio, las unidades cartografiadas y las unidades identificadas en el cuadro de convenciones, ya que la unidad (Qdtl) no aparece en las convenciones y en su lugar aparece una unidad (Kv) que no aparece en el plano y tampoco aparece descrita en el estudio.

El plano geológico se encuentra firmado por el Ingeniero Juan Carlos Afanador. No obstante, la DPAE considera que debe presentarse firmado por el profesional responsable de su elaboración, en este caso la DPAE entiende que se trata del Ingeniero Geólogo Yobany García Franco, de acuerdo con lo que se estipula en el numeral 4 del artículo 2 de la Resolución 227 de 2006.

Es pertinente aclarar que aunque en la lista de anexos se menciona que se incluye el plano No. 3 "Secciones Geológicas", al llevar a cabo la verificación del estudio se encontró que dicho plano no fue realmente anexado, por lo tanto debe ser incluido en la nueva versión del estudio, guardando consistencia con los planos en planta y con las descripciones y anotaciones del informe.

b. Evaluación Geomorfológica del sitio de estudio, que debe incluir una caracterización morfométrica, morfológica y morfodinámica.

En el numeral 5.3 del estudio se presenta el estudio geomorfológico, en donde identifican y caracterizan cuatro unidades de acuerdo con las particularidades del relieve, procesos morfodinámicos y propiedades litológicas. Las tres primeras unidades son originadas por el modelado agradacional y la cuarta es originada por el modelado denudativo.

La primera unidad que describe el estudio es Unidad de Ladera Depositacional No Terraceada, que puede subdividirse en dos de acuerdo con el origen, bien sea natural (IA) o antrópica (IB). En el caso de subunidades de origen natural el estudio menciona que *"... obedece a la acumulación de material en la base de la ladera, producto de la caída de bloques de arenísca del afloramiento de localizado en el costado noroccidental de la zona de estudio..."*. En el caso de subunidades de origen antrópico el estudio menciona que se trata de *"...terreno inclinado con pendientes hasta de 15°, constrituidos por la depositación de escombros sin ningún tipo de compactación."*

La segunda unidad descrita es la Unidad Monticulos Antrópicos, de la cual se señala que son depósitos de escombros localizados en la parte sur de la zona de estudio.

La tercera unidad descrita en el estudio es la Unidad Terraceo Antrópico, correspondiente a rellenos seleccionados y compactados con pendientes de hasta 10°. Se menciona que en dicha unidad los procesos morfodinámicos típicos son la erosión laminar en zonas desprovistas de vegetación y el empozamiento de agua.

Finalmente el estudio describe una cuarta unidad, correspondiente a Ladera Erosional Estructural, que es un escarpe rocoso de la unidad geológica Formación Bogotá (Tpb).

El levantamiento geomorfológico es presentado en un plano denominado "Geomorfología Local", sobre una base cartográfica en planta a escala 1:750, con curvas de nivel cada 1.0m y con firma del ingeniero

Juan Carlos Afanador. En él se identifican las unidades geomorfológicas y los procesos morfodinámicos determinados por el Consultor en el área de estudio.

CUMPLE PARCIALMENTE

Se debe complementar o aclarar en el estudio los siguientes aspectos:

- En el plano de geomorfología es claro que la Unidad de Ladera Depositacional no Terraceada y su subunidad Natural (IA), corresponde con la unidad geológica Relleno Antrópico de Escombros (Qra-e). De lo anterior surge la duda de por qué razón una parte del terreno cartografiada en geología como unidad de origen antrópico, es luego cartografiada en geomorfología como unidad de origen natural. Por lo tanto se considera que esto no es consistente y debe ser verificado y corregido.

- En el mismo sentido deben revisarse la Unidad de Ladera Depositacional no Terraceada y su subunidad Antrópica (IB), que corresponde con la unidad geológica Depósitos de Pendiente – Talus (Qdtl).

- Aunque en el estudio se advierte que en el plano geomorfológico se identifican los procesos de remoción en masa y de erosión, no hay una caracterización de los mismos en el informe, lo que se considera un aspecto importante para entender la morfodinámica de la zona.

- El plano geomorfológico se encuentra firmado por el Ingeniero Juan Carlos Afanador. No obstante, la DPAE considera que debe presentarse firmado por el profesional responsable de su elaboración, en este caso la DPAE entiende que se trata del ingeniero geólogo Yobany García Franco, de acuerdo con que se estipula en el numeral 4 del artículo 2 de la Resolución 227 de 2006.

c. Hidrogeología

En el numeral 5.5 Evaluación Hidrogeológica, el estudio establece que las arcillolitas de la Formación Bogotá son materiales *"semipermeables"* que conforman un *"acuicierre"*. Consideran además que el área de recarga es grande, por ende el agua que aflora en el área de estudio no corresponde solamente a la que se *"infiltran en la ladera"*, sino que una parte proviene de zonas más altas. Adicionalmente menciona que la infiltración de agua a través de los depósitos de relleno han permitido su acumulación a lo largo del contacto depósito – roca, *"... tal como se evidencia en el empozamiento de agua localizado en el costado oriental de la zona de estudio, favoreciendo la ocurrencia de fenómenos de remoción en masa en periodos invernales."*.

En el numeral 5.5.1. el consultor hace una descripción de características topográficas del terreno,

dividiendo el área de estudio en dos zonas, una correspondiente a la zona del talud donde aflora la roca y el otro correspondiente a una zona con pendiente promedio de 11°.

En el numeral 5.5.2 el consultor analiza la hidrografía, señalando que la zona hace parte de la cuenca afluente al río San Cristóbal y advierte que si bien se cuenta con sistemas de alcantarillado pluvial y sanitario, la ausencia de obras de drenaje superficial provoca escorrentía intensa y erosión en zonas descubiertas.

El estudio presenta en el numeral 5.5.3 una caracterización de la textura de materiales presentes, señalando que se trata de arcillolitas con bajo nivel de permeabilidad. A partir de los sondeos realizados, el consultor advierte que en ninguno de ellos se evidenció la presencia de nivel freático.

En el numeral 5.5.4 se hace referencia a las características climatológicas y pluviométricas del área de estudio, basados en la información de la estación Vitelma, mencionando que se trata de una zona con régimen bimodal y con precipitación media anual de 1000 mm y media mensual de 84 mm, aunque no se presenta ningún tipo de gráfica, esquema o cuadro de datos, que ilustre la forma de obtener dichas conclusiones.

En el numeral 5.5.5 el estudio evalúa y determina los niveles de agua para los análisis en condiciones normales y extremas, mencionando que trabaja con factor Ru = 0.1 en condición normal y Ru = 0.5 en condición extrema.

El estudio señala en el numeral 5.5.6 los criterios para definir y diseñar el tipo de medidas de drenaje, advirtiendo que se tratará de medidas temporales para el manejo de la escorrentía superficial, tipo zanjas o cañuelas. De acuerdo con el estudio *"... los materiales permeables (rellenos antrópicos), serán retirados en su totalidad dejando expuesta la roca prácticamente por un periodo muy corto..."*, por lo anterior el consultor manifiesta que *"... no se considera necesario un análisis detallado para definir y diseñar medidas de drenaje especiales, por lo tanto con las recomendaciones anteriormente planteadas sería suficiente para garantizar la estabilidad en todo momento del proyecto y de la infraestructura que lo rodea."*

NO CUMPLE

Se recomienda complementar o aclarar el estudio en los siguientes aspectos:

- El valor del factor Ru para condición normal debe estar justificado en análisis de condiciones normales en el área de estudio, por lo tanto el criterio para adoptar un valor debe ser justificado.

- El valor del factor Ru para condición extrema debe estar justificado en análisis de condiciones extremas de lluvias críticas y el periodo de recurrencia de las mismas, por lo tanto se requiere llevar a cabo estos análisis.

- Es importante tener claridad sobre los factores Ru que se plantea utilizar en los análisis, si bien el concepto es claramente presentado por parte del consultor, no sucede lo mismo con sus estimaciones, ya que un factor Ru de 0.5 corresponde a saturación del material solo cuando se trata de materiales con peso unitario total que corresponda al doble del peso unitario del agua. En este sentido, considerando que en la Tabla 5.5 Parámetros Geotécnicos, se presentan los pesos unitarios de rellenos antrópicos (1.70 Ton/m^2), suelos residuales (1.51 Ton/m^2) y Saprolito (1.63 Ton/m^2), utilizar factores Ru de 0.5 no corresponde a la condición de saturación de dichos materiales; por lo anterior, si se trata de una condición de saturación parcial, es necesario establecer si corresponde con la condición de lluvia crítica y su periodo de recurrencia. En conclusión, debe aclararse el valor de los factores Ru que se usa en los análisis de estabilidad.

- Las medidas que se planee implementar para el manejo del drenaje, tanto superficial como subsuperficial, deben obedecer a un diseño con criterios de ingeniería hidráulica. Por lo anterior, se requiere presentar el diseño de las medidas para el manejo del drenaje, tanto a nivel superficial, como subsuperficial, justificando cada uno de los criterios que se adopten.

- Debe darse claridad con respecto a cómo se considera la influencia del empozamiento de agua que hay al interior del predio y como en los análisis de estabilidad se tiene en cuenta el hecho de que la acumulación de agua en el contacto depósito – roca favorezca la ocurrencia de fenómenos de remoción en masa, como lo menciona en el estudio.

- Se recomienda explicar las medidas que se tomarán para dar adecuado manejo al agua subsuperficial que en el estudio se dice posiblemente proviene de la formación Bogotá, ya que una vez se retiren los rellenos, es dicha formación la que quedará expuesta.

d. Drenaje Superficial

Se presenta en el numeral 5.6 del documento la Evaluación del Drenaje Superficial, donde se menciona entre otras cosas *"... que la zona cuenta con diferentes zonas de acceso que se encuentran pavimentadas que incluyen sistemas de drenaje y de manejo de aguas compuestos por cunetas, colectores, pozos, sumideros, etc., que se encuentran en buen estado."*

No se hace referencia al empozamiento de agua que hay al interior del predio ni cómo es su relación con el drenaje superficial.

NO CUMPLE

Se recomienda complementar o aclarar el estudio en los siguientes aspectos:

- En el numeral 5.5.2. del estudio se mencionó que: *"A pesar de que el sistema de alcantarillado de la zona se encarga de recibir y conducir las aguas lluvias y aguas servidas del área, la escacez de obras de drenaje superficial, especialmente en la zona de estudio, provoca durante la ocurrencia de lluvias fuerte una escorrentía intensa con la consecuente erosión en las zonas descubiertas, causando la acumulación de sedimentos en la zona más baja de la zona de estudio."*. Para la DPAE no es claro como si en el numeral 5.5.2 se mencionó lo anterior, ahora en el numeral 5.6 se diga que *"... que la zona cuenta con diferentes zonas de acceso que se encuentran pavimentadas que incluyen sistemas de drenaje y de manejo de aguas compuestos por cunetas, colectores, pozos, sumideros, etc., que se encuentran en buen estado."*. Se requiere aclarar el estado real del drenaje superficial, cuya descripción debe ser consistente en todo el documento del estudio.

- Es necesario que se identifiquen los sistemas de alcantarillado y acueducto dentro de la zona de influencia del proyecto. Para este fin, se recomienda que se presenten los planos de las redes en el área de estudio, que sirven también, para definir la ubicación y cota de desagüe de las obras de drenaje que se propongan.

- Se recomienda que en los análisis del drenaje superficial se tenga en cuenta la influencia del empozamiento de agua que hay al interior del predio.

e. Sismología

De acuerdo con lo presentado en el informe el área de estudio de acuerdo a la microzonificación sísmica de Bogotá esta dentro de una zona de transición entre la zona 1A Cerros Orientales y Sur Occidentales y la zona 2 Piedemonte. El Consultor presenta una tabla con los diferentes parámetros espectrales. El valor de aceleración máxima es de 0.24g.

CUMPLE

La DPAE aclara que no es del alcance de este concepto técnico, definir o asignar los espectros para el diseño estructural de las edificaciones, para lo cual, se debe cumplir con lo establecido en el Decreto 193 de 2006.

f. Uso del Suelo

En el numeral 5.7 del estudio se presenta el análisis desarrollado por parte de la consultoría de los usos del suelo en el área de influencia del proyecto. En el plano "Uso del Suelo" que está a escala 1:750 se presenta el análisis realizado por el consultor a partir de los resultados del estudio de *"Zonificación por Inestabilidades para Diferentes Localidades en la Ciudad de Bogotá D.C., Inventario de Procesos Actuales, Movimientos en Masa Localidades de Rafael Uribe y San Cristóbal"* de 1998 desarrollado por

Ingeocim Ltda.

De acuerdo al Plano No. 6, que se presenta a escala 1:750 y firmado por el ingeniero Juan Carlos Afanador, el uso actual del suelo en el predio, se trata de una zona de explotación minera abandonada, rodeado de zonas de uso urbano.

CUMPLE

5.2. MODELO GEOLÓGICO – GEOTÉCNICO

a. Inventario Detallado y Caracterización Geotécnica de los Procesos de Inestabilidad

En el numeral 5.10 del estudio se menciona que a partir de una búsqueda de información en el SIRE encontró el *"Estudio de Riesgo por Remoción en Masa, Evaluación de Alternativas de mitigación y Diseños Detallados de las Obras de Estabilización, Protección y/o Control Recomendadas para el Sector Occidental de la Urbanización Ciudadela Parque La Roca y la Zona de Cesión Tipo A, de la Localidad de San Cristóbal"*, del año 2004 realizado por Geoingeniería para el FOPAE. El consultor señala que dicho estudio se enfocó en un proceso de inestabilidad que se presentó en el área de cesión tipo A y los parqueaderos de las manzanas 15 y 16 y el salón comunal de la Urbanización Ciudadela Parque la Roca, que limita con la zona de estudio.

El consultor menciona que *"... de acuerdo con el estudio de Geoingeniería Ltda., el proceso de inestabilidad consistió en un deslizamiento traslacional con una componente rotacional hacia la corona del mismo, que se activó cuando una firma constructora efectuó un corte en la parte inferior (zona del presente estudio de remoción en masa), para la construcción de la Urbanización los Tukanos, que involucró rellenos antrópicos."* Las obras de estabilización de dicho talud fueron ejecutadas en el año 2006.

Adicionalmente, el consultor menciona que en la visita de inspección realizada para el estudio del proyecto *"Torres urbanización Bariloche"*, se identificaron los siguientes procesos de inestabilidad que también fueron reportados en el informe de Geoingeniería y a la fecha siguen activos.

- Flujos de Tierra: Menciona que en el análisis de las aerofotografías de 1955 se identificó una zona de flujo de tierras en el costado oriental del predio.
- Erosión Diferencial en Estratos: el proceso tiene lugar en el escarpe del talud rocoso en el costado norte del área de estudio.
- Erosión Laminar y en Surcos: la erosión sobre terrenos desprovistos de vegetación y en los montículos de escombros, puede desencadenar otra serie de procesos morfodinámicos como flujos y pequeños deslizamientos.

En este numeral, el consultor también hace referencia al afloramiento de agua en el costado oriental del predio, advirtiendo que posiblemente se trate de agua subterránea, aportada por materiales de la formación Bogotá.

CUMPLE

La DPAE aclara que los resultados y conclusiones presentadas en el estudio desarrollado por la firma Geotecnia y Cimentaciones S. A. corresponden a su análisis de las condiciones particulares del proyecto y son de su absoluta responsabilidad.

b. Formulación del Modelo

En el numeral 5.11 el consultor plantea el modelo geológico-geotécnico planteando los mecanismos de falla y los métodos de análisis a utilizar. En cuanto a mecanismos de falla, menciona que en la zona predominan dos mecanismos de falla de taludes, el primero es caída de rocas en el talud del costado norte, el segundo es deslizamiento rotacional afectando principalmente los rellenos antrópicos. En cuanto a los métodos de análisis, el consultor señala que para los análisis de estabilidad en roca utilizó el método de Goodman y Shi; mientras que para los análisis de estabilidad en suelo hizo uso del software Slide de Rocscience, que utiliza métodos de análisis basados en equilibrio límite.

Adicionalmente, el consultor señala que *"... no se consideraron sobrecargas debido a que el lote se encuentra urbanizado, mientras que la condición con obras se incluyen la sobrecarga debida a la construcción de las torres de apartamentos."*

NO CUMPLE

Se recomienda complementar o aclarar en el estudio los siguientes aspectos:

- Tener en cuenta todas las recomendaciones hechas para los estudios básicos (numeral 5.1 del presente concepto técnico).

- De acuerdo con lo mencionado por el consultor, el modelo no considera la sobrecarga debida a las construcciones existentes de la Ciudadela Parque la Roca para el análisis del escenario actual, no obstante la DPAE considera que es necesario que dicha sobrecarga se considere para los perfiles de análisis 2 y 3, estableciendo de manera explícita la magnitud y la ubicación de la misma en la ladera, teniendo en cuenta que hay edificaciones construida actualmente en la parte alta de dicha ladera.

- Tal como se mencionó en el numeral 5.1a del presente concepto técnico, no se presentan los perfiles geológicos donde se muestre la distribución espacial de los materiales en el perfil, así como los parámetros de resistencia que le corresponden a cada uno de los materiales del mismo.

- Aunque en el numeral de sismología se menciona la aceleración máxima del sector (Am=0.24g), en ninguna parte del documento se menciona la razón por la que la aceleración empleada en los análisis de estabilidad para la condición extrema es menor de dicho valor (Am=0.16g).

- Definir las superficies de falla más probables y las distancias de viaje para la cual se desarrollarán los análisis de estabilidad de taludes, teniendo en cuenta los tipos de materiales presentes en el sector y los perfiles geológico-geotécnicos determinados a partir de los estudios básicos.

c. Exploración Geotécnica

En el numeral 5.9 del estudio se presenta la exploración geotécnica y ensayos de laboratorio, consistente en *"...ocho sondeos (siete barrenos manuales y un apique). Adicionalmente, se realizó el ensayo de penetración estándar para tener una medida de la resistencia a la penetración del suelo..."*.

Los sondeos relacionados en el estudio se hicieron para diferentes profundidades, uno de ellos a 0.3 metros, otro sondeo con profundidad de 5.20 metros, dos sondeos con profundidad entre 3.45 y 3.50 metros, tres sondeos con profundidad de 1.95 metros y finalmente un sondeo con profundidad de 0.3 metros. De la investigación del subsuelo se tomaron muestras alteradas para ensayos de clasificación, tales como humedad, límites de consistencia y granulometría.

El consultor menciona que debido a que no fue posible obtener una muestra adecuada para ensayos de corte directo, obtuvo los parámetros de resistencia de los materiales a partir de la correlación con el ensayo SPT (método propuesto por A. J. González G., 1998) y los calibró con base en los parámetros de resistencia definidos en la literatura especializada existente. Para la definición de parámetros de resistencia en la roca, utiliza los planteamientos de Hoek & Brown y Hoek & Diederichs, obteniendo de esta manera parámetros de resistencia al corte del macizo rocoso, según el criterio de falla de Mohr-Coulomb.

En el numeral 5.9.1 se establece un perfil estratigráfico a partir de los resultados de ensayos de laboratorio y de acuerdo con los datos de resistencia obtenidos en el ensayo in-situ. El perfil estratigráfico típico está compuesto por Rellenos Antrópicos con espesor entre 2.2 y 2.6 metros; Suelo Residual con espesor variable entre 2.6 y 3.3 metros; Saprolito con espesor entre 3.4 y 4.9 metros y subyaciendo a estos estratos está la arcillolita de la formación Bogotá.

NO CUMPLE

Se recomienda complementar o aclarar en el estudio los siguientes aspectos:

- Si bien la pertinencia y validez del uso de correlaciones para obtener los parámetros de resistencia de los materiales identificados en el análisis es responsabilidad del consultor, de acuerdo con lo establecido en el numeral 3.3.3. de la resolución 227 de 2006, la justificación técnica y los alcances del programa exploratorio de campo y laboratorio deberán ser explícitos en el informe final de resultados; en este caso se debe justificar explícitamente por qué no se hicieron ensayos de laboratorio para determinar las propiedades mecánicas de los materiales presentes en el sector (específicamente los parámetros de resistencia al corte), así como el alcance de la exploración geotécnica adoptada.

- Para validar el programa exploratorio presentado por parte del consultor, es necesario que se presente una justificación técnica del número de sondeos y en especial de la profundidad de los mismos. La resolución 227 de 2006 recomienda que *"cuando los mecanismos de falla consecuentes con el modelo geológico-geotécnico propuesto permitan inferir la ubicación más probable de las superficies o zonas de falla, más de 2/3 de las exploraciones realizadas deberán llevarse como mínimo tres metros por debajo de dichos rasgos".*

- La DPAE recomienda incluir en el estudio los reportes de los ensayos de clasificación realizados sobre cada una las muestras obtenidas a partir de la exploración realizada.

5.3. ANÁLISIS DE ESTABILIDAD - EVALUACIÓN DE AMENAZA

Se menciona el estudio que el análisis se realiza para el Escenario Actual, para el Escenario con Proyecto Urbanístico y de Construcciones y para la Condición con Medidas de Mitigación; cada uno de estos escenarios se analizó en dos condiciones, Normal y Extrema de niveles de agua y sismo, utilizando factores Ru de 0.5 y sismo Am de 0.16g, para esta última.

En el estudio se menciona que los análisis de estabilidad se realizaron en la dirección de mayor pendiente del terreno. Los resultados de la evaluación de amenaza para el Escenario Actual, en la condición extrema, se presentan en el Plano No. 6, que se presenta a escala 1:750 y está firmado por el Ingeniero Juan Carlos Afanador. Los resultados de la evaluación de amenaza para el Escenario con Proyecto, en la condición extrema, se presentan en el Plano No. 7, que se presenta a escala 1:750 y está firmado por el Ingeniero Juan Carlos Afanador.

NO CUMPLE

Se recomienda complementar o aclarar en el estudio los siguientes aspectos:

- Para que el Consultor valide los análisis de amenaza es necesario que cumpla con las observaciones realizadas a los estudios básicos y al modelo geológico-geotécnico.

- Tener en cuenta todas las observaciones hechas en el numeral 5.2.b Formulación del modelo geológico-geotécnico.

- Dada la complejidad del sector es necesario que el consultor justifique el uso de las secciones de análisis y especialmente se hace énfasis en la necesidad de justificar el número de sondeos y la profundidad de los mismos.

- Se requiere presentar un cuadro resumen con los resultados de los análisis de estabilidad para cada uno de los escenarios y en cada una de las condiciones analizadas.

- De acuerdo con el numeral 3.4 del artículo segundo de la Resolución 227 de 2006, el Consultor deberá realizar la evaluación de la amenaza en los siguientes escenarios: Para la situación actual y para los procesos de remoción en masa identificados, bajo las condiciones normales y extremas de niveles de agua y de sismo; y para la situación generada por el cambio de uso teniendo en cuenta en cada caso cortes, excavaciones, rellenos, sobrecargas, modificaciones del drenaje, para los fenómenos de remoción en masa, reactivados o inducidos durante y después de la ejecución de las obras bajo las condiciones normales y extremas de niveles de agua y de sismo.

- Aunque en el Plano No. 10 se presentan las obras de mitigación, es necesario presentar de manera detallada en el capítulo correspondiente dentro del estudio, la descripción y características de las obras que serán implementadas para mitigar la condición de amenaza.

- No es claro en el estudio, la razón por la cual en el plano No. 7 se presenta amenaza baja en el predio sin que se incluyan las obras y medidas de mitigación que según el consultor, permiten lograr esta calificación. Este aspecto deberá ser analizado en detalle por el consultor explicando y referenciando el plano en el informe de tal forma que los resultados estén claros y debidamente justificados.

- Las obras que fueron ejecutadas en el costado norte del área de estudio, en la Ciudadela Parque La Roca y que fueron diseñadas y construidas por medio de contratos FOPAE, no tenían como finalidad el mejoramiento de las condiciones del predio de la parte baja, donde se construirá el proyecto *"Torres Urbanización Bariloche"*; por lo tanto el consultor debe revisar el objetivo con el cual fueron propuestas cada una de las obras de mitigación como parte de la información básica, para identificar la necesidad de definir o diseñar obras complementarias que garanticen la mitigación de las condiciones de amenaza para la totalidad del predio estudiado.

- En los análisis de estabilidad de estos escenarios se debe considerar no solo las propiedades de las obras proyectadas, sino dar claridad acerca de las obras de estabilización existentes y que fueron construidas por el FOPAE en el año 2006.

- Es necesario que el consultor garantice que las obras de estabilidad que fueron construidas por el FOPAE, no se verán afectadas debido a las excavaciones y demás procedimientos constructivos que se requiere adelantar para la construcción del proyecto *"Torres Urbanización Bariloche"*.

5.4. EVALUACIÓN DE VULNERABILIDAD FÍSICA

Para la evaluación de la vulnerabilidad el consultor señala que *"...la obra proyectada corresponde a una edificación totalmente nueva, diseñada y construida bajo las normas actuales aplicables, por lo tanto la vulnerabilidad y el riesgo en condiciones extremas se zonifica cualitativamente en* ***baja o insignificante****, es decir, su sistema de implantación debe reducir a cero la eventual ocurrencia de un desastre, específicamente durante la excavación de los sótanos que es donde la amenaza presenta la mayor probabilidad."*

El estudio señala que *"...La vulnerabilidad se halló, teniendo como base la tesis elaborada por el ingeniero Flavio Soler 'Metodología para el análisis de riesgos por deslizamiento', en donde de acuerdo con el tipo de edificación, la posición de la estructura con respecto al deslizamiento o inestabilidad y su velocidad, puede determinarse el índice de daños, lo cual me permite entrar a la tabla de índice de pérdidas o de daños (ver Anexo 4 Memorias de Cálculo – Determinación IVF), la cual proporciona de manera cuantitativa el índice de vulnerabilidad."*

El estudio aborda la evaluación de la "Vulnerabilidad Técnica", a partir de un análisis de vulnerabilidad física y de vulnerabilidad funcional. En la vulnerabilidad física es posible categorizar los tipos de edificación usando el criterio de Leone (1996) y la calificación de daños cuantificada por medio de conjuntos difusos, para establecer el índice de vulnerabilidad física. En la vulnerabilidad funcional el estudio señala que considera que no habrá afectaciones.

El estudio señala que *"... teniendo en cuenta lo anterior, la totalidad del área en donde se proyecta la construcción de las viviendas, la vulnerabilidad física del proyecto se encuentra en la categoría de vulnerabilidad baja... La vulnerabilidad para las edificaciones que limitan con el proyecto es baja o insignificante, ya que de acuerdo al tipo estructura y las excavaciones y cortes a realizar, el índice de daños sería de 1."*

También menciona el estudio que *"... las condiciones para el mejor emplazamiento y ubicación de las torres y las obras de urbanismo es realizar la remoción de todos los rellenos del sitio... de esta manera se garantiza que la cimentación de todas las obras de urbanismo se construyan sobre un apoyo estable y apropiado."*

BOG BOGOTÁ POSITIVA GOBIERNO DE LA CIUDAD

Diagonal 47 No. 77B -09 Interior 11 - Conmutador: 4292801 Fax. 4292833 - Bogotá D.C. - Colombia
Página Web: www.fopae.gov.co y www.sire.gov.co mail: fopae@fopae.gov.co

En el numeral 7.3. del estudio se presenta el ítem Vulnerabilidad Social, donde se hace referencia a su correspondencia con aspectos económicos y educativos, los primeros para responder ante eventos desastrosos y los segundos para socializar y preparar a la comunidad.

En el numeral 7.4 se presenta la evaluación de la vulnerabilidad de la infraestructura, mediante la escala de velocidad de Cruden & Varnes, de una eventual ocurrencia de inestabilidad. El consultor asegura que "... los movimientos esperados para las obras de mitigación propuestas sean inferiores a 16 mm/año, consecuentemente la vulnerabilidad de las vías aledañas y las redes de servicio es baja. En este sentido el consultor recomienda el monitoreo con control topográfico durante la etapa de construcción.

En los resultados de la evaluación de vulnerabilidad y al evaluar las condiciones de adecuación del terreno para el mejor emplazamiento y ubicaciones de las construcciones en relación con la amenaza, el consultor es reiterativo al indicar que se llevará a cabo el retiro de los rellenos potencialmente inestables, que aunado a obras de mitigación eliminarían la amenaza en su totalidad.

En cuanto a la necesidad de obras de mitigación, el consultor plantea la necesidad de llevar a cabo un retiro controlado de bloques inestables en el talud del costado norte, a la vez que se protege el estrato de arcillolita para evitar su degradación y se implementan unos drenes subhorizontales y unas medidas para el manejo de escorrentía superficial. Por otro lado, para el deslizamiento rotacional del costado nororiental, se plantea la construcción de un muro de contención anclado y la conformación de un relleno con material seleccionado detrás del muro, protegiendo la integridad de las estructuras construidas por el FOPAE.

En los anexos se presenta el plano "Vulnerabilidad" a escala 1:750 en el que aparece que las edificaciones a construir presentan vulnerabilidad baja. El plano presenta las demás construcciones existentes y aledañas al proyecto, sin categorización por nivel de vulnerabilidad.

NO CUMPLE

Se recomienda complementar o aclarar en el estudio los siguientes aspectos:

- Para que el Consultor valide los análisis es necesario que cumpla con las observaciones realizadas a los estudios básicos y al modelo geológico-geotécnico.

- Es necesario que se realice el análisis de vulnerabilidad para los diferentes escenarios evaluados en el análisis de amenaza y en la formulación del modelo geológico-geotécnico. Es necesario que se sigan las recomendaciones hechas en los ítems anteriores.

- Es necesario que se presente el resultado de la aplicación de la metodología empleada para determinar la vulnerabilidad física de cada uno de los elementos considerados en el área de análisis, tanto construidos como proyectados, bien sean estos, edificaciones para viviendas o infraestructura pública.

- Se requiere que se incluyan en los análisis de vulnerabilidad las redes, vías y demás equipamiento que hace parte del proyecto *"Torres Urbanización Bariloche"*.

- Se requiere dar claridad y justificar el criterio para afirmar que *"...tanto la vulnerabilidad y el riesgo en condiciones extremas se zonifica cualitativamente en* ***baja o insignificante****."*. En este sentido es importante tener en cuenta las consideraciones planteadas en el numeral 3.5 de la Resolución 227 de 2006, con respecto a la necesidad de evaluar el grado de exposición y la capacidad de respuesta de los elementos expuestos, por lo tanto el hecho de que las edificaciones sean nuevas no es indicativo de que no estén expuestas, ni tampoco de que tengan una ilimitada capacidad de respuesta, por lo tanto dichos aspectos deben evaluarse, bien sea de manera cualitativa o de manera cuantitativa.

- Es necesario que para el escenario con medidas de mitigación y con proyecto, se localicen y se refleje en los planos la existencia de las mismas.

- En los análisis de estabilidad de estos escenarios se debe considerar no solo las propiedades de las obras proyectadas, sino dar claridad acerca de las obras de estabilización existentes y que fueron construidas por el FOPAE en el año 2006.

5.5. EVALUACIÓN DE RIESGO POR FENÓMENOS DE REMOCIÓN EN MASA

El consultor menciona que debido a que la amenaza es media en la mayor parte de la zona de estudio y una vez construidas las obras de mitigación pasa a ser baja y considerando que la vulnerabilidad fue categorizada como baja, se debe considerar que el riesgo es bajo por fenómenos de remoción en masa.

En los anexos se presenta el Plano No. 9 "Riesgo" a escala 1:750 en el que aparece toda la zona en riesgo bajo. El plano está firmado por el Ingeniero Juan Carlos Afanador.

NO CUMPLE

Para que el Consultor valide este ítem, deberá tener en cuenta las observaciones realizadas al modelo geológico geotécnico, los análisis de amenaza y vulnerabilidad, presentadas en este concepto técnico cumpliendo adicionalmente con lo establecido en el numeral 3.6 de la Resolución 227 de 2006.

También es necesario que se realice el análisis de riesgo para los diferentes escenarios evaluados en el análisis de amenaza y en la formulación del modelo geológico-geotécnico.

BOG BOGOTÁ POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD

Diagonal 47 No. 77B -09 Interior 11 - Conmutador: 4292801 Fax. 4292833 - Bogotá D.C. - Colombia
Página Web: www.fopae.gov.co y www.sire.gov.co mail: fopae@fopae.gov.co

5.6. PLAN DE MEDIDAS DE REDUCCIÓN DE RIESGOS

En el numeral 8.1 del estudio, se menciona que de acuerdo con los resultados la zona es de amenaza baja y la única eventualidad para que se dé amenaza alta sería durante la etapa de excavación de los sótanos del nuevo proyecto, razón por la que se proponen medidas de mitigación para no producir afectación a las construcciones vecinas ni a la infraestructura del entorno.

Se hace referencia a que las obras han sido localizadas en el plano de "Obras de Mitigación", no obstante al revisar dicho plano se pudo advertir que no están localizadas la totalidad de las obras y no es evidente la modificación de la topografía que se plantea llevar a cabo con el retiro de rellenos inestables.

NO CUMPLE

Para que el Consultor valide este ítem, deberá tener en cuenta las observaciones realizadas en los ítems anteriores y a partir de los nuevos análisis definir el plan de medidas de mitigación para la reducción del riesgo. Todas las medidas que se sugieran deben estar ubicadas y detalladas en planos del predio con la construcción de las nuevas edificaciones.

Se recomienda presentar adicionalmente las especificaciones y consideraciones particulares de cada una de las obras consideradas para la mitigación del riesgo conforme a lo exigido en el numeral 3.7 de la resolución 227 de 2006.

5.7 EVALUACIÓN DE LA CONDICIÓN DE AMENAZA CON MEDIDAS DE MITIGACIÓN

Para la Condición con Medidas de Mitigación, en el numeral 6.3 del estudio el consultor *"...plantea la construcción de elementos para contener provisionalmente las excavaciones que se requieren realizar para la construcción de los sótanos. Las obras consisten en construir caissons y pantallas de contención (de acuerdo a lo que se plantea en el estudio de suelos)."* Adicionalmente, se menciona que con los análisis de amenaza y teniendo en cuenta las condiciones más extremas de lluvia y sismo se obtuvo que el área de estudio se encuentra en zona de amenaza baja.

No se presenta un plano con la zonificación de amenaza para este escenario.

NO CUMPLE

Es necesario que se atiendan las observaciones hechas en los ítemes anteriores ya que se requiere la justificación de tales conclusiones. Adicionalmente debe presentarse un palno con la evalaución de amenaza en este escenario.

5.8 PROFESIONALES

Como anexos al informe se entregan las hojas de vida del Ingeniero Juan Carlos Afanador y del Geologo Yobany García Franco, los cuales, de acuerdo con la información suministrada, la DPAE considera que cumplen con las exigencias de la Resolución 227 de 2006.

La DPAE considera necesario que haya consistencia en los nombres de los profesionales que se certifican y en los nombres citados en el informe y en los planos. En este sentido es importante aclarar el nombre exacto del ingeniero geólogo, ya que en la hoja de vida anexa al estudio aparece como "Giovany Garcia Franco", pero en los documentos soporte de formación profesional, aparece como "Yobany Garcia Franco".

CUMPLE PARCIALMENTE

5.9 CONTENIDO DEL INFORME

El informe presentado incluye todos los contenidos mínimos solicitados de acuerdo con lo establecido en el numeral 5 del artículo segundo de la Resolución 227 de 2006; no obstante, el Consultor deberá presentar una nueva versión del informe con los ajustes, aclaraciones o modificaciones solicitadas a lo largo del presente concepto.

La DPAE recomienda que la presentación del informe del estudio se ajuste al orden estipulado en el numeral 5 del artículo 2 de la Resolución 227 de 2006, dividiendo adecuadamente la información por capítulos.

CUMPLE PARCIALMENTE

5.10 PRESENTACIÓN DEL ESTUDIO

Los planos geológicos, geomorfológicos, de uso del suelo, amenaza, vulnerabilidad y riesgo se encuentran firmados por el Ingeniero Juan Carlos Afanador. Se advierte que dicha firma no coincide con la de la carta de remisión del estudio. Adicionalmente, la DPAE considera que los planos geológico y geomorfológico deben presentarse firmados por el profesional responsable de su elaboración, en este caso el Geólogo Yobany García Franco, de acuerdo con que se estipula en el numeral 4 del artículo 2 de la Resolución 227 de 2006.

También se incluye una carta de responsabilidad firmada por el encargado de la evaluación y cuantificación de la amenaza, vulnerabilidad y riesgo que entiende la DPAE es el Ingeniero Juan Carlos Afanador

NO CUMPLE

Dado que se requiere presentar una nueva versión del estudio, el Consultor deberá atender las observaciones hechas en el presente concepto técnico.

6. CONCLUSIONES

La Dirección de Prevención y Atención de Emergencias, luego de evaluar los distintos aspectos presentados en esta versión, se permite conceptuar que el estudio particular de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa denominado "*Estudio de Riesgo por Fenómenos de Remoción en Masa para Torres Urbanización Bariloche en Bogotá D.C." Carrera 3 Este N0. 6 C – 82 Sur, GYC 0210 - 1572* de fecha marzo de 2010 elaborado por la firma Geotecnia y Cimentaciones S.A. y que se proyecta construirse en la Carrera 3 este # 6C – 82 Sur de la Localidad de San Cristóbal, **NO CUMPLE** con la totalidad de los términos de referencia establecidos por la DPAE para la elaboración de estudios detallados de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa, en cumplimiento de lo establecido en el Artículo 141 del Decreto 190 de 2004; por las consideraciones estipuladas en el presente concepto.

7. RECOMENDACIONES

Se recomienda complementar el estudio presentado, teniendo en cuenta cada una de las observaciones descritas en este concepto y presentarlo nuevamente a la DPAE, con el fin de emitir el respectivo concepto técnico sobre el cumplimiento de los términos de referencia establecidos para la ejecución de estudios detallados de amenaza y riesgo en cumplimiento de lo establecido en el artículo 141 del Decreto 190 de 2004.

8. ADVERTENCIA

Se aclara, que no es del alcance de esta revisión la comprobación y validación de los parámetros, los análisis de estabilidad, el empleo de software, los resultados de los análisis y los diseños geotécnicos de las medidas de mitigación, por lo que la responsabilidad de los mismos recae en el consultor como lo refrenda con su firma en la carta de responsabilidad y compromiso, anexa al informe del estudio, limitándose la revisión a verificar el cumplimiento de la Resolución 227 de 2006.

La verificación del cumplimiento de los términos de referencia establecidos en la Resolución 227 de 2006, no exime ni al urbanizador o constructor, ni a sus consultores de ninguna de las responsabilidades que les corresponden respecto de la seguridad y garantía de estabilidad de las obras y sectores que se proponen intervenir. En este orden de ideas, la construcción de las obras deberá hacerse no sólo con estricto cumplimiento de lo planteado en los estudios presentados, sino con los controles, seguimientos y registros que permitan a las autoridades la verificación de su cumplimiento en cualquier momento.

Además, si en el desarrollo de las obras de mitigación y control se presentan problemas que pongan en entredicho las conclusiones de los estudios presentados, se deberán adoptar rápida y oportunamente todas las medidas complementarias adicionales que sean necesarias para garantizar la estabilidad del sector y su entorno, sobre lo cual se deberá dejar igualmente registro.

Elaboró:	Revisó:
FREDY ALONSO DÍAZ DURÁN Ingeniero Civil - Magíster en Ingeniería Geotecnia M. P. 25202 109324 CND	**OSCAR IVÁN CHAPARRO FAJARDO** Responsable del Grupo de Conceptos Técnicos

Avaló:

GLADYS PUERTO CASTRO
Responsable de la Coordinación de Investigación y Desarrollo