Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

HOJA DE DATOS

FONDO PARA LA PREVENCION Y ATENCION DE EMERGENCIAS FOPAE
INFORME FINAL Convenio Interadministrativo No.602 de 2008 CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCION DE EDIFICACIONES DESPUES DE UN SISMO
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA PROGRAMA DE EDUCACION PERMANENTE FACULTAD DE ARTES
RESUMEN: En este informe se presenta el desarrollo del convenio interadministrativo No.602 de 2008 suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE. presentando las diferentes etapas que se llevaron para el cumplimiento y desarrollo de los cursos de capacitación para inspección de edificaciones después de un sismo de acuerdo con la metodología elaborada por la Asociación de Ingeniería Sísmica – AIS y suministrada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias – DPAE. Se realizan 20 cursos con el fin de capacitar a 700 profesionales entre Ingenieros Civiles y Arquitectos. Los cursos se comenzaron a realizar el 1 de Diciembre de 2008, y finalizan el 24 de Julio de 2009
PALABRAS CLAVES: CERTIFICADOS, CARNETIZADOS, DPAE, UNIVERSIDAD, NACIONAL, COLOMBIA, CURSOS, CONSTRUCCIONES, SISMO, INSPECCION, EDIFICACION, SISMORESISTENCIA
TERMINOS PARA GLOSARIO E INDICE: CONSTRUCCIONES SISMORESISTENTES, INSPECCION DE EDIFICACION DESPUES DE UN SISMO

CLASIFICACION DE SEGURIDAD: CLASIFICADO	**CONTRATO:** Convenio Interadministrativo No.602 de 2008	**IDIOMA:** ESPAÑOL	**NUMERO DE PAGINAS: 96**	**NUMERO DE COPIAS**: 1

NOTAS Y OBSERVACIONES: los anexos del cuerpo de este informe se encuentran en formato digital

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

INFORME FINAL

Resumen

Con el objetivo de aunar esfuerzos para desarrollar cursos de capacitación para inspección de edificaciones después de un sismo de acuerdo con la metodología elaborada por la Asociación de Ingeniería Sísmica – AIS y suministrada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias – DPAE. Se lleva a cabo el **Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.**

Se realizaron 20 cursos con el fin de capacitar a 700 profesionales entre Ingenieros Civiles y Arquitectos. Los cursos comenzaron el 1 de Diciembre de 2008, y finalizaron el 24 de Julio de 2009 con los siguientes resultados:

Grupo	Total Inscritos	Total Asistentes	Total Certificados	Docente	fechas de realización
1	50	35	35	Ing. Daniel Rojas Mora	1 de Diciembre al 15 Diciembre de 2008
2	46	45	45	Ing. Daniel Rojas Mora	2 de Febrero al 27 Febrero 2009
3	42	38	38	Ing. Daniel Rojas Mora	17 de Febrero al 17 de Marzo 2009
4	54	44	43	Ing. Carlos Julio Rivera	09 de Marzo al 03 de Abril 2009
5	49	45	41	Ing. Daniel Rojas	18 de Marzo al 24 de Abril 2009
6	45	41	40	Ing. Plinio Garzón	13 de Abril al 19 de Mayo de 2009
7	43	38	38	Ing. Carlos Julio Rivera	13 de Abril al 05 de Mayo 2009
8	34	31	31	Arq. Luis Alfonso Pérez	14 de Abril al 12 de Mayo de 2009
9	52	43	39	Ing. Daniel Rojas	20 de Abril al 21 de Mayo de 2009
10	32	27	27	Arq. Martha Figueredo	20 de Abril al 18 de Mayo de 2009
11	47	41	41	Ing. Daniel Rojas	27 de Abril al 27 de Mayo de 2009
12	36	30	30	Ing. Carlos J. Rivera	06 de Mayo al 02 de Junio de 2009
13	36	25	25	Ing. José Gabriel Góme	26 de Mayo al 30 de Junio de 2009
14	32	30	30	Ing. Plinio Garzón	21 de Mayo al 02 de Julio de 2009
15	35	31	31	Arq. Luis Alfonzo Pérez	13 de Mayo al 10 de Junio de 2009
16	65	64	59	Ing. Daniel Rojas	04 de Junio al 02 de Julio de 2009
17	34	32	32	Ing. Carlos Julio	12 de Junio al 10 de Julio de 200
18	30	27	27	Ing. Daniel Rojas	27 de Mayo al 25 de Junio de 2009
19	23	23	22	Ing. Carlos Julio Rivera	01 de Julio al 24 de Julio de 2009
20	30	28	26	Arq. Martha Figueredo	17 de Junio al 24 de Julio de 2009
Total	**815**	**718**	**700**		

Las personas que son C**onvocadas** son aquellas que asisten a la primera clase como mínimo después que fueron confirmados como asistentes a los cursos, los A**sistentes** son las personas que cumplen con la asistencia mínima al curso, llenan el formato de inscripción y entregan los documentos solicitados: Cedula y tarjeta profesional. Los C**ertificados** son aquellos que cumplen con la profesión solicitada: Ingenieros civiles y Arquitectos y al finalizar el curso se les expidió carné y certificación por parte de la universidad.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Tabla de Contenido

INTRODUCCIÓN 4
1. DESARROLLO CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No 602 DE 2008 UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA-DPAE 5
1.1. OBJETO 5
1.2. ALCANCE DEL OBJETO 5
1.3. EJECUCION DE OBLIGACIONES UNIVERSIDAD NACIONAL 6
2. DISEÑO DE PIEZAS GRAFICAS 10
3. INFORMES POR GRUPOS 15
3.1. PRIMER INFORME 16
3.2. Segundo Informe 20
3.3. Tercer Informe 24
3.4. Cuarto Informe 28
3.5. Quinto Informe 33
3.6. Sexto Informe 38
3.7. Séptimo Informe 43
3.8. Octavo Informe 48
3.9. Noveno Informe 53
3.10. Décimo Informe 58
3.11. Décimo Primer Informe 63
3.12. Décimo Segundo Informe 68
3.13. Décimo Tercero Informe 73
3.14. Décimo Cuarto Informe 77
3.15. Décimo Quinto Informe 82
3.16. Décimo Sexto Informe 87
3.17. Décimo Séptimo Informe 93
3.18. Décimo Octavo Informe 98
3.19. Décimo Noveno Informe 101
3.20. Veinteavo Informe 105
4. ESTADO ACTUAL ENTREGA DE CARNETS 109
5. CONCLUSIONES 112

ANEXOS

1. ANEXO DIGITAL CON LA INFORMACION CONSOLIDADA DE TODOS LOS PROFESIONALES CERTIFICADOS SEGÚN EL GRUPO EN QUE VIERON LA CAPACITACIÓN CONSTRUCCIONES SISMORESISTENTES E INSPECCIÓN EDIFICACIONES DESPUES DE UN SISMO.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

INTRODUCCIÓN

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008 celebrado entre el Fondo de Prevención y atención de Emergencias de Bogotá D.C. y la Universidad Nacional de Colombia con un plazo de ejecución de cuatro (4) meses que tiene como objeto *"Aunar esfuerzos para desarrollar cursos de capacitación para inspección de edificaciones después de un sismo de acuerdo con la metodología elaborada por la Asociación de Ingeniería Sísmica – AIS y suministrada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias – DPAE"* y fecha de inicio del 25 de Septiembre de 2008. El cual fue suspendido por un periodo de treinta y ocho (38) días comprendidos entre el 19 de Diciembre del 2008 al 25 de Enero de 2009 debido al receso de actividades académicas y administrativas de la Universidad Nacional por vacaciones. Con un valor de ciento trece millones novecientos setenta y cinco mil seiscientos ochenta pesos mtce ($113.975.680°°) (Aporte DPAE $100.000.000°° / aporte UN $13.975.680°° representado en recursos físicos y actividades académicas). Para el cual se realizó una prorroga por cuatro (4) meses adicionales al plazo de ejecución acordada por las dos partes contados a partir de la finalización del plazo inicial (15 de abril de 2009) quedando como fecha de finalización el quince (15) de Agosto de 2009.

El proceso inicia con:

- Diseño del programa y contenidos académicos de los cursos. Diseño de las piezas gráficas del proyecto (fichas de inscripción, afiches de divulgación y carnés)
- Posteriormente a este proceso se realiza la convocatoria de profesionales que se realiza por medio de afiches, correos electrónicos y comunicaciones a entes oficiales, divulgación a diferentes bases de datos de la Universidad Nacional y del Programa de Educación Permanente de la Facultad de Artes, listados de profesionales de instituciones distritales suministrados por la DPAE, y referidos de los asistentes a los cursos.
- Los cursos se llevan a cabo en las instalaciones de la Universidad Nacional De Colombia, con excepción de dos que se realizaron en las instalaciones de La Secretaria De Salud De Bogotá, y el Departamento De Planeación Distrital respectivamente, con docentes de la Universidad Nacional De Colombia.
- Se consolida una base de datos, que incluye toda la información de los asistentes: (Nombres, Cedula de Ciudadanía, Tarjeta Profesional, Datos de contacto, localidad y barrio donde habita, profesión e Institución donde labora. Cada uno de ellos al iniciar el curso diligencia un formato de inscripción y los formatos de compromiso y pagarés suministrados por la DPAE, anexan fotocopias de su cédula de ciudadanía y tarjeta profesional.
- Los asistentes a dichos cursos son certificados y carnetizados si cumplen con los requerimientos solicitados por el convenio y una asistencia mínima del 80% de un total de 40 horas que es la intensidad del curso.
- A cada asistente durante el desarrollo del curso se le entrega un Manual de Campo de Guía Técnica para Inspección de Edificaciones Después de un Sismo y un Formulario Único para Inspección de Edificaciones Después de un Sismo, materiales suministrados por la DPAE.
- Al finalizar cada curso se realiza una evaluación de su desarrollo, la cual es diligenciada por cada estudiante, donde se incluye, una autoevaluación, evaluación al profesor, al monitor y al desarrollo de los objetivos y contenidos del curso; estas evaluaciones son tabuladas y son entregadas junto con la totalidad de los datos de los asistentes certificados en un informe a la DPAE.
- Se realizaron Reuniones mensuales y entregas de informes parciales del desarrollo del Convenio al personal delegado de la DPAE.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1. DESARROLLO CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No 602 DE 2008 UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA-DPAE

1.1. OBJETO

El objeto del presente convenio es *"Aunar esfuerzos para desarrollar cursos de capacitación e inspección de edificaciones después de un sismo de acuerdo con la metodología elaborada por la Asociación de Ingeniería Sísmica-AIS y suministrada por la Dirección De Prevención y Atención de Emergencias- DPAE"*

1.2. ALCANCE DEL OBJETO

Para el desarrollo del convenio las partes acuerdan desarrollar las siguientes actividades:

- Realización de 20 cursos de capacitación cada uno con 40 horas de formación, sobre inspección de edificaciones después de un sismo, contando cada uno con un cupo mínimo de 35 y máximo de 45 profesionales en el área de Arquitectura e Ingeniería Civil.
- Desarrollar cada curso con base a la metodología de inspecciones de edificaciones después de un sismo, desarrollada por la AIS y suministrada por la DPAE, trabajando en el interior de cada curso el "Formulario Único Para Inspección de Edificaciones después de un Sismo" y la "Guía Técnica para Inspección de Edificaciones Después de un Sismo, MANUAL DE CAMPO". Ambos suministrados por la DPAE.
- Incorporar una asignatura a los programas curriculares de Arquitectura e Ingeniería Civil, con el fin de darle a la continuidad y sostenibilidad al proceso formativo:

Nombre de la Asignatura: Aspectos Arquitectónicos en el Diseño Sismo resistente.
Código de la Asignatura: 2017169-1
Intensidad Horaria semanal: 4 horas
Clasificación: Asignatura del Componente de formación Disciplinar ofertada para Arquitectura e Ingeniería Civil.
Esta asignatura comenzó a ofertarse en la Facultad de Artes de la Universidad Nacional desde el primer semestre de 2009, en esta oportunidad se contó con la inscripción de siete estudiantes e los cuales seis aprobaron el curso, y se les entrega certificado de asistencia.
Para el segundo semestre del 2009, se cuenta con una inscripción de diecinueve estudiantes.
Se maneja el mismo programa que en el curso dictado a profesionales. De igual manera se hace entrega de formulario y cartilla suministrada en los cursos ya mencionados
Los inscritos de este curso fueron:

NOMBRE	C.C	CÓDIGO	NOTA
Gibson Rafael Oicatá Mesa	80.002.743	315375	4.1
Javier Eduardo Alba Carrillo	1032385169	316598	3.8
Andreiws Alejandro Barrera Pulido	1032393313	316752	3.7
Robinson Huertas Rodríguez	80108365	316587	3.7
Adriana Del pilar Inampuez Hernández	1085903545	316874	4.1
Duvan Alexi Murcia Rodríguez	1032426687	316883	4.1

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

1.3. EJECUCION DE OBLIGACIONES UNIVERSIDAD NACIONAL

La universidad tuvo a cargo diferentes puntos que serán citados a continuación:

- Se desarrollo un link dentro de la Pagina de la facultad de artes, sonde se especifica el contenido, objetivo y demás información de los cursos: http://www.facartes.unal.edu.co/dpae/
- Recursos físicos y actividades académicas, aportando al convenio interadministrativo una suma de trece millones novecientos setenta y cinco mil seiscientos ochenta pesos ($ 13.975.680.oo), con los siguientes espacios designados para este proyecto en el campus universitario :

Edificio 303 Arquitectura y Diseño Industrial: salones 401,218, 118
Edificio 314 SINDU: salones 130,135
Museo De Arquitectura Leopoldo Rother: auditorio Bruno Violí
Adicional a estos se utilizaron otros Espacios fuera de la universidad brindados por La Secretaria de Salud y Secretaria De Planeación Distrital, para capacitar a los profesionales de estas entidades.
Cada uno de estos espacios contó con la disponibilidad de equipos audiovisuales, para el desarrollo efectivo de las actividades.

- Desarrollo de 20 cursos sobre " inspección de edificaciones después de un sismo"

Grupo	Docente	fechas de realización
1	Ing. Daniel Rojas Mora	1 de Diciembre al 15 Diciembre de 2008
2	Ing. Daniel Rojas Mora	2 de Febrero al 27 Febrero 2009
3	Ing. Daniel Rojas Mora	17 de Febrero al 17 de Marzo 2009
4	Ing. Carlos Julio Rivera	09 de Marzo al 03 de Abril 2009
5	Ing. Daniel Rojas	18 de Marzo al 24 de Abril 2009
6	Ing. Plinio Garzón	13 de Abril al 19 de Mayo de 2009
7	Ing. Carlos Julio Rivera	13 de Abril al 05 de Mayo 2009
8	Arq. Luis Alfonso Pérez	14 de Abril al 12 de Mayo de 2009
9	Ing. Daniel Rojas	20 de Abril al 21 de Mayo de 2009
10	Arq. Martha Figueredo	20 de Abril al 18 de Mayo de 2009
11	Ing. Daniel Rojas	**27** de Abril al 27 de Mayo de 2009
12	Ing. Carlos J. Rivera	06 de Mayo al 02 de Junio de 2009
13	Ing. José Gabriel Gómez	26 de Mayo al 30 de Junio de 2009
14	Ing. Plinio Garzón	21 de Mayo al 02 de Julio de 2009
15	Arq. Luis Alfonzo Pérez	13 de Mayo al 10 de Junio de 2009
16	Ing. Daniel Rojas	04 de Junio al 02 de Julio de 2009
17	Ing. Carlos Julio	12 de Junio al 10 de Julio de 200
18	Ing. Daniel Rojas	27 de Mayo al 25 de Junio de 2009
19	Ing. Carlos Julio Rivera	01 de Julio al 24 de Julio de 2009
20	Arq. Martha Figueredo	17 de Junio al 24 de Julio de 2009

Los cursos se desarrollan del 1 de Diciembre de 2008 al 24 de Julio de 2009, contando con docentes de la Universidad Nacional de Colombia.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

- Se designó como director del proyecto al profesor Álvaro Acero Rozo identificado con cédula de ciudadanía No 79.268.085 de Bogotá D.C. encargado de adelantar el objeto y las obligaciones del convenio, quien a la vez fue el interlocutor ante la DPAE en la reuniones que a partir de la fecha de inicio del convenio hasta el día de finalización de este, se han desarrollado mensualmente, a las cuales también ha asistido personal designado por la DPAE.

- Se programa el siguiente cronograma de cursos a desarrollarse:

Fondo de Prevención y Ate

CRONOGRAMA:

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Grupo No.	Fecha de inicio	Fecha de Finalización	Docente	Horario		Salón	Edificio	Monitor
1	01/12/2008	15/12/2008	Daniel Rojas	5-9pm	L-V	135	314	Catalina Mahe
2	02/02/2009	27/02/2009	Daniel Rojas	6-8pm	L-V	218	303	Mónica Coy
3	17/02/2009	17/03/2009	Daniel Rojas	7-9am	L-V	Bruno Violi	Leopoldo Rother	Claudia Castro
4	09/03/2009	03/04/2009	Carlos J. Rivera	6-8pm	L-V	218	303	Mónica Coy
5	18/03/2009	24/04/2009	Daniel Rojas	7-9am	L-V	Bruno Violi	Leopoldo Rother	Claudia Castro
6	13/04/2009	19/05/2009	Plinio Garzón	6-9pm	L,M,J	401	303	Wilmer Osuna
7	13/04/2009	05/05/2009	Carlos J. Rivera	6-9pm	L,M,C,V	118	303	Mónica Coy
8	14/04/2009	12/05/2009	Luis A. Pérez	7-9am	L-V		Cuan	Mónica Coy
9	20/04/2009	21/05/2009	Angélica Chica + (Daniel Roja	6-9pm	L,M,J	218	303	Claudia Castro
10	20/04/2009	18/05/2009	Martha Figueredo	7-9pm	L, M,C,V	135	314	Ivan Cruz
11	27/04/2009	27/05/2009	Daniel Rojas	7-9am	L-V	Bruno Violi	Leopoldo Rother	Claudia Castro
12	06/05/2009	02/06/2009	Carlos J. Rivera	6-9pm	L,M,C,V	118	303	Mónica Coy
13	26/05/2009	30/06/2009	Jose Gabriel Gómez	6-9pm	L,M,J		Cuan	Claudia Castro
14	21/05/2009	02/07/2009	Plinio Garzón	6-9pm	L,M,J	401	303	Wilmer Osuna
15	13/05/2009	10/06/2009	Luis A. Pérez	7-9am	L-V		Cuan	Mónica Coy
16	04/06/2009	02/07/2009	Angélica Chica + (Daniel Roja	6-9pm	L,M,J	218	303	Wilmer Osuna
17	12/06/2009	10/07/2009	Carlos J. Rivera	6-9pm	L,M,C,V	118	303	Ivan Cruz
18	27/05/2009	25/06/2009	Daniel Rojas.	7-9am	L-V	Bruno Violi	Leopoldo Rother	Claudia Castro
19	01/07/2009	24/072009	Carlos J. Rivera	7-9AM	L - V	118	303	Wilmer osuna
20	17/05/2009	24/072009	Martha Figueredo	7-9pm	L,M,C,V	135	314	Ivan Cruz

- En todas las actividades desarrolladas en el presente convenio se dieron los créditos y reconocimientos a la DPAE.
- Se realizó una planeación y estructura académica del curso de acorde a la temática del objeto.
- Se capacitaron a los estudiantes de Arquitectura e Ingeniería Civil con el fin de que estén preparados para evaluar edificaciones en Bogotá que se vean afectadas por posible sismo, por medio de una asignatura electiva ofrecida para dichos programas curriculares.
- La universidad se encargo del proceso de divulgación y promoción de las capacitaciones por medio de diferentes medios como: afiches, correos a diferentes bases de datos de la universidad, del programa de Educación Permanente de la Facultad de Artes, listados permitidos por la DPAE, y referidos de los asistentes a los cursos.
- Se realizó una planeación y estructura académica del curso de acorde a la temática del objeto. (ver siguiente imagen)

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

- Luego se replanteo un segundo programa de contenidos después del primer curso desarrollado en Diciembre Del 2008 (ver siguiente imagen)

Nombre	Temas	Contenido	Horas
Módulo 1	Justificación, introducción y presentación del curso Sistemas y planes interinstitucionales de respuesta.	Sistema Nacional y Sistema Distrital de Prevención y Atención de Emergencias Plan de Emergencias de Bogotá Atención de Emergencias Sistema Organizacional Grupo Inspección de Edificaciones	**2 horas**
Módulo 2	Fundamentos sobre gestión del riesgo.	Sensibilización hacia la gestión del riesgo Componentes Básicos del Riesgo Definición de la gestión del riesgo Actores sociales e institucionales en la gestión del riesgo	**2 horas**
Módulo 3	La amenaza sísmica en Colombia y el riesgo en nuestras ciudades.	Los sismos y principales sismos ocurridos en Colombia. La amenaza sísmica, el riesgo y la vulnerabilidad sísmica de edificaciones en Colombia. Taller No. 1	**6 horas**
Módulo 4	Conceptos básicos sobre sismo resistencia.	Terminología Sistemas estructurales sismo resistentes Influencia de los suelos y la cimentación en la respuestas sísmica Configuración arquitectónica de las edificaciones y su influencia en el comportamiento sísmico Incidencia de los elementos no estructurales en el comportamiento sísmico de las edificaciones Normas colombianas de diseño y construcción sismo resistente – NSR98 Aspectos generales de diseño y construcción Principios básicos de la sismo resistencia	**10 horas**
Módulo 5	Caracterización del daño sísmico y de los procesos de evaluación de daños.	Daño sísmico Descripción general de los procesos de evaluación de daños Historia de los procesos de evaluación de daños	**4 horas**
Modulo 6	Patologías estructurales y no estructurales.	Sistemas estructurales Sistemas no estructurales Ruta de colapso Manifestación patológicas Catalogo de patologías Taller No. 2	**8 horas**
Modulo 7		Diligenciamiento del formulario de inspección Herramientas informáticas Estudio de caso Talleres No. 3 y 4	**8 horas**
		Total de Horas	**40 horas**

- Las inscripciones de los asistentes fue realizada con los datos exigidos por la DPAE, en primera instancia debía ser un profesional de las carreras consideradas en el convenio, dándoles prioridad a los funcionarios de

entidades distritales. Cada uno de los asistentes, lleno un formato de inscripción en el cual se recogían los datos personales y de ubicación. Cada uno de ellos debía entregar copia de la cedula de ciudadanía, tarjeta profesional, y una foto para el proceso de carnetización.

- Se realizó una planeación y estructura académica del curso de acorde a la temática del objeto.
- Se seleccionaron docentes idóneos para llevar a cabo la capacitación, teniendo como requisito que fueran profesionales en el área de Ingeniería Civil y Arquitectura:

  Ingeniero Civil Daniel Rojas.
  Ingeniero Civil Carlos Julio Rivera.
  Ingeniero Civil Plinio Garzón.
  Arquitecto Luis Alfonso Pérez.
  Arquitecta Martha Figueredo.

- El material suministrado por la DPAE fue revisado antes de la realización de las capacitaciones, para que luego este material fuera suministrado a todos los capacitados.
- Al finalizar cada curso, en la ultima clase se entregó una certificación de asistencia al curso, donde se aclaraba el número de horas, fecha de inicio y finalización, y el docente que estuvo a cargo de dicha capacitación, firmado por el Profesor Álvaro Acero Rozo y el Secretario de La Facultad de Artes Fredy Chaparro, y un carné que los acreditará como Inspectores de Edificaciones en Caso de sismo en la Ciudad de Bogotá. Las personas que aun siendo certificadas no lo reclamaron son notificadas para que se acerquen a nuestra oficina a reclamarlo.
- Al finalizar cada curso se generó un acta de finalización, donde se consolidaba el total de certificados, anexando todos los datos de cada uno de ellos, con el fin de consolidar una base de datos de los voluntarios que participarán en las labores de evacuación y determinación de la habitabilidad después de algún evento de considerable magnitud que pudiese presentarse.

  En dicha acta también se tabulaban las evaluaciones acerca del desarrollo del curso, las cuales permitían identificar posibles falencias o aciertos en el desarrollo de estos, considerando: Autoevaluación, profesor, monitor, metodología, y observaciones.

2. DISEÑO DE PIEZAS GRAFICAS

El diseñador gráfico del Programa de Educación permanente de la Universidad nacional De Colombia Juan Camilo Fonnegra desarrolló para este convenio diferentes piezas gráficas fundamentales para su ejecución
En primer lugar se desarrollo un ***formato de inscripción*** de los asistentes, el cual registraba los siguientes datos:
Información Del Curso*: No* Grupo. Fecha de Inicio. Horario. Nombre del Docente
Información Personal: Nombres y apellidos, Lugar de nacimiento, Documento de identidad, Dirección de residencia, Barrio de residencia, Localidad, Teléfono fijo, Celular. Correo Electrónico Personal
Información laboral: Formación académica y laboral. Profesión. Especialización. Años de experiencia Profesional. Empresa, entidad o institución en la que trabaja. Cargo y tipo de vinculación. Teléfono de la oficina. Correo electrónico laboral.

Se desarrollo un ***afiche para la divulgación*** del curso en distintos espacios. Para dicho afiche se tomo como concepto el tema sísmico encadenado a la ciudad. Esta imagen fue aprobada por la Universidad Nacional y la DPAE en conjunto.

Finalmente se desarrollo el ***carnet de certificación*** el cual permite a los asistentes, acreditarse como pertenecientes al grupo de voluntarios de inspección de edificaciones después de un sismo.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Formato de inscripción página 1



INFORMACIÓN DEL CURSO

Grupo N° | Fecha de inicio | Horario

Nombre del docente

INFORMACIÓN PERSONAL

Nombres y apellidos

Lugar y fecha de nacimiento | Documento de identidad

Dirección de residencia

Barrio de residencia | Localidad

Teléfono fijo de residencia | Celular

Correo electrónico personal

INFORMACIÓN LABORAL

Formación académica y laboral: ☐ Profesional ☐ Posgrado | Profesión

Especialización | Años de experiencia profesional

Empresa, Entidad o Institución en la que trabaja | Cargo

Dirección de la Entidad/Empresa/Institución | Teléfono de la oficina

Correo electrónico laboral

¿Cómo se enteró de este curso?

☐ Plegables ☐ Afiches ☐ Referido ☐ Correo-e ☐ Monitor

☐ Otro, cual?

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Formato de inscripción página 2

Artes

Consideraciones Especiales

Clausula 1ª: La Universidad Nacional de Colombia se reserva el derecho de cancelar el evento o curso cuando el cupo mínimo no se complete, por causas de fuerza mayor o caso fortuito. Tratándose de aplazamiento del curso por razones de orden público, fuerza mayor o caso fortuito y en caso de que por este aplazamiento al estudiante le resulte imposible continuar con el curso, se estudiará qué porcentaje del mismo se ha ejecutado y en ese sentido se contemplará la posibilidad de retomarlo o reprogramarlo según el caso.
Clausula 4ª: "Certificaciones" Las certificaciones de asistencia se generarán cuando se haya cumplido con un mínimo del 80 % de asistencia al curso y se entregarán, únicamente, a mas tardar dentro del mes siguiente a la finalización del mismo.

La presente inscripción se firma a los _____ de l mes de _____ del año _____

Profesor Álvaro Acero Rozo
Director
Programa de Educación Continua

Nombre :
Documento de Identidad:

programa educación permanente

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. GOBIERNO SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
Fondo de Prevención y Atención de Emergencias
BOGOTÁ POSITIVA GOBIERNO DE LA CIUDAD

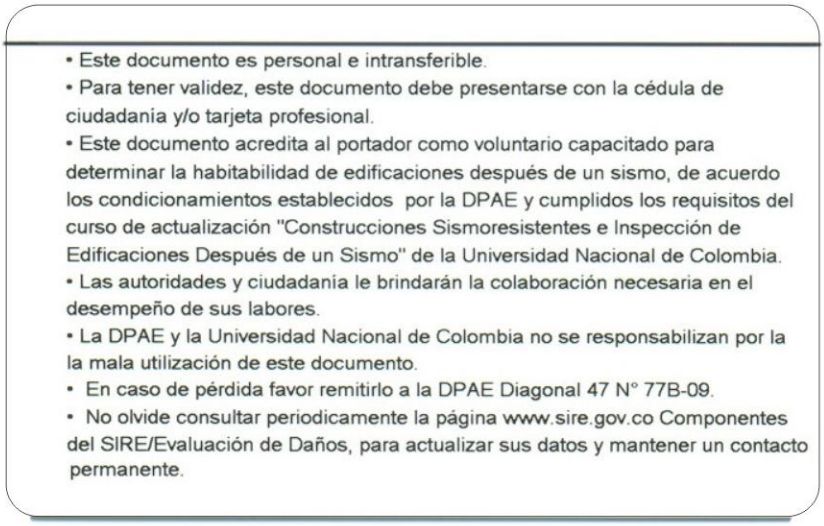
Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Afiche de divulgación

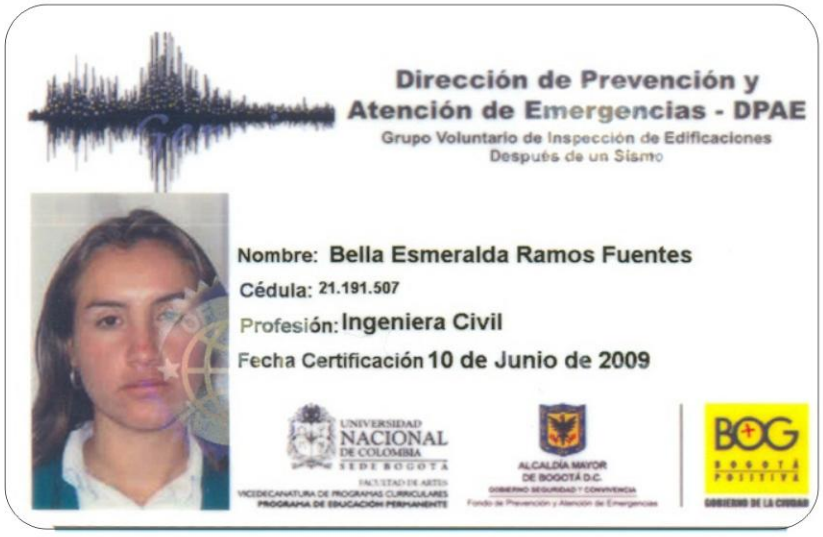


Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Modelo de carnet de certificación



- Este documento es personal e intransferible.
- Para tener validez, este documento debe presentarse con la cédula de ciudadanía y/o tarjeta profesional.
- Este documento acredita al portador como voluntario capacitado para determinar la habitabilidad de edificaciones después de un sismo, de acuerdo los condicionamientos establecidos por la DPAE y cumplidos los requisitos del curso de actualización "Construcciones Sismoresistentes e Inspección de Edificaciones Después de un Sismo" de la Universidad Nacional de Colombia.
- Las autoridades y ciudadanía le brindarán la colaboración necesaria en el desempeño de sus labores.
- La DPAE y la Universidad Nacional de Colombia no se responsabilizan por la la mala utilización de este documento.
- En caso de pérdida favor remitirlo a la DPAE Diagonal 47 N° 77B-09.
- No olvide consultar periodicamente la página www.sire.gov.co Componentes del SIRE/Evaluación de Daños, para actualizar sus datos y mantener un contacto permanente.



Unidad Camilo Torres, Calle 44 No. 45-67 Bloque C – Módulo 2 Oficina 201
Conmutador: 57 (1) 3165000 extensión 10930 – 10932 Telefax: 57 (1) o 3165000 extensión 10932
Correo electrónico: proec_fabog@unal.edu.co
Bogotá Colombia, Sur América

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3. INFORMES POR GRUPOS

Al terminar cada curso, cada participante llena un formato de evaluación, el cual permite determinar como fue el desarrollo de cada curso, midiendo diferentes aspectos:

Preguntas cerradas

- ***Autoevaluación:*** permite que cada participante determine su nivel de compromiso, midiendo su asistencia, su participación y preocupación por el tema
- ***Evaluación al profesor:*** en donde se mide el nivel de actualización del docente, la claridad y la calidad de los temas desarrollados en el curso, el manejo del grupo, y la orientación de este hacia los objetivos del curso.
- ***Evaluación al monitor de apoyo:*** Cada curso desarrollado contó con un monitor, el cual servía de apoyo al docente en asuntos técnicos y preparativos de la clase, coordinando el manejo de documentos, fotos, asistencia, certificados y carnets.
- ***Evaluación del curso:*** Permite que los asistentes califiquen el cumplimiento de los objetivos del curso y la metodología desarrollada por este.

Preguntas abiertas

- Se plantean 6 preguntas abiertas que permiten a los asistentes, plantear con palabras su apreciación personal del curso y diferentes elementos dentro de el.

Al finalizar cada curso se realizo el informe final, en el cual se establece el numero de personas que inician el curso, y el total de certificados y carnetizados, la tabulación de las evaluación, y anexos que incluyen, todos los datos de los capacitados, y el formato de tabulación de evaluaciones.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.1. PRIMER INFORME

Acta No. 1. Corresponde al primer curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***
Fecha de Realización: 1 - 15 Diciembre de 2008 **Horario:** Lunes a viernes de 5 - 9 p.m.
Docente: Ing. Daniel Rojas Mora

1. **Listado de Asistentes.**
   El curso inició con 50 Inscritos, de los cuales se certifican 35

No.	NOMBRE	CEDULA	PROFESION
1	Angélica Chica Segovia	52.621.779	Arquitecta
2	Angélica Vanessa Monsalve Pedraza	52.468.411	Arquitecta
3	Antonio José Sepúlveda Lozano	79.460.621	Ingeniero Civil
4	Augusto Hernando Roldán Forero	80.020.393	Ingeniero Civil
5	Carlos Eduardo Castillo Vanegas	79.583.911	Arquitecto
6	Diana Marcela Díaz Linares	52.428.195	Ingeniera Civil
7	Diana Rocío Guarnizo Orjuela	52.958.946	Arquitecta
8	Eliana Patricia Rubio Conde	52.085.112	Arquitecta
9	Emerson Jahir Ortegón Rojas	79.865.880	Ingeniero Civil
10	Fabián Alfredo Saade Ropaín	85.462.212	Ingeniero Civil
11	Francisco Antonio Torres Torres	79.659.578	Ingeniero Civil
12	Francisco Javier Villadiego Cataño	16.726.960	Arquitecto
13	Gerardo Alonso Rodríguez Romero	80.173.670	Ingeniero Civil
14	Gloria del Pilar Rodríguez Sanabria	41.652.867	Arquitecta
15	Harold Alexander Álvarez Castañeda	9.397.835	Ingeniero Civil
16	Jaime Enrique Franco Orjuela	2.953.654	Ingeniero Civil
17	Javier Pérez Pachón	79.567.829	Arquitecto
18	Jesús Enrique Rojas Ochoa	19.354.586	Ingeniero Civil
19	Jose Antonio Peláez Correa	4.234.478	Arquitecto
20	Jose Joaquín Álvarez Enciso	79.308.798	Ingeniero Civil
21	Lindón Losada Palacios	79.384.496	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

22	Lucy Esperanza González Marentes	51.583.726	Ingeniera Civil
23	Luis Alfonso Pérez Orozco	19.124.177	Arquitecto
24	Maria Yazmín Abril Fernández	52.498.182	Ingeniera Civil
25	Martha Patricia Figueredo Díaz	51.906.610	Arquitecta
26	Mery Del Consuelo González Terán	40.023.964	Arquitecta
27	Neil Bohórquez Medina	79.521.315	Arquitecto
28	Nelly Angélica Céspedes Cuevas	37.556.795	Ingeniera Civil
29	Néstor Enrique Tous Chimá	92.539.870	Ingeniero Civil
30	Norma Constanza Martínez Alarcón	51.721.430	Ingeniera Civil
31	Nubia Isolina Latorre Moreno	41.637.975	Arquitecta
32	Olavo Escorcia Oyola	19.263.315	Arquitecto
33	Pablo Andrés Dulcey Mora	80.168.856	Arquitecto
34	Raúl Orlando Delgado Cabiativa	79.573.492	Ingeniero Civil
35	Fernando Andrés Ospina Lema	80.010.952	Ingeniero Civil

**No asistió a 3 clases / * Ingeniera Geóloga.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

			Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
							Porcentaje			
		No. de Personas Encuestadas:	28							
1. Autoevaluación:										
1.1.		Asistencia	14	14			50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
1.2.		Puntualidad	14	12	2		50.0%	42.9%	7.1%	0.0%
1.3.		Participación e Interés	12	14	2		42.9%	50.0%	7.1%	0.0%
1.4.		Preocupación por el tema	15	13			53.6%	46.4%	0.0%	0.0%
1.5.		Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	2	5	1		25.0%	62.5%	12.5%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:										
2.1.		Asistencia	27	1			96.4%	3.6%	0.0%	0.0%
2.2.		Puntualidad	25	3			89.3%	10.7%	0.0%	0.0%
2.3.		Nivel de actualización	26	2			92.9%	7.1%	0.0%	0.0%
2.4.		Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	23	5			82.1%	17.9%	0.0%	0.0%
2.5.		Claridad del lenguaje	24	4			85.7%	14.3%	0.0%	0.0%
2.6.		Dominio del tema	27	1			96.4%	3.6%	0.0%	0.0%
2.7.		Manejo del grupo	23	4	1		82.1%	14.3%	3.6%	0.0%
2.8.		Orientación hacia los objetivos	20	5	3		71.4%	17.9%	10.7%	0.0%
2.9.		Preparación de clases	15	11			57.7%	42.3%	0.0%	0.0%
2.10.		Calidad de los trabajos propuestos	14	8			63.6%	36.4%	0.0%	0.0%
2.11.		Ayudas Educativas	16	12			57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
2.12.		Aprovechamiento del tiempo	19	8	1		67.9%	28.6%	3.6%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:										
3.1.		Asistencia	5	6		2	38.5%	46.2%	0.0%	15.4%
3.2.		Puntualidad	5	8		2	33.3%	53.3%	0.0%	13.3%
3.3.		Preocupación por el tema	3	5	2	5	20.0%	33.3%	13.3%	33.3%
3.4.		Participación e interés	3	8	2	5	16.7%	44.4%	11.1%	27.8%
3.5.		Apoyo a las actividades del curso	3	7	1	6	17.6%	41.2%	5.9%	35.3%
4. Evaluación del Curso										
4.1.		Cumplimiento del Programa	11	13	4		39.3%	46.4%	14.3%	0.0%
4.2.		Temas y Contenidos	14	13	1		50.0%	46.4%	3.6%	0.0%
4.3.		Logro de Objetivos propuestos	11	14	3		39.3%	50.0%	10.7%	0.0%
4.4.		Metodología	8	17	3		28.6%	60.7%	10.7%	0.0%
4.5.		Contribución a intereses comunes y/o individuales	11	17	1		37.9%	58.6%	3.4%	0.0%
5. La duración del curso fue:										
		Excesiva	5				19.2%			
		Suficiente	18				69.2%			
		Insuficiente	3				11.5%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

- Temas tratados. Repaso de temas relacionados con norma técnica, sismo resistencia, estructuras. Sensibilización alrededor del tema. Cantidad y calidad del material audiovisual. Calidad, puntualidad y experiencia del conferencista en el tema.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

- Excesiva carga horaria. Organización de las temáticas presentadas. Enfocar el curso con base al objetivo de la capacitación y a los formatos de inspección. Mayor dedicación horaria a patologías y glosario de términos especiales. Intervención de los funcionarios del FOPAE. Suministrar con anticipación el material de apoyo del curso. Mayor enfoque a inspección y evaluación de edificaciones. Realizar un taller de evaluación.

¿Qué temas considera los mejores?

- Patología, vulnerabilidad sísmica, sistemas de reforzamiento estructural, sistemas de construcción, norma técnica. Presentaciones. Registro fotográfico.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

- El diligenciamiento del formulario. Patologías. Configuración sísmica. Calificación de lesiones. Diligenciamiento de formulario y guía. Unificación de criterios de evaluación. Análisis específico de terrenos, geografía, suelos, intensidad relacionado directamente con las zonas de Bogotá. Ejemplificar los casos para diligenciar los formatos de inspección. Plan de contingencia y logística en casa de sismo. Causas y consecuencias según tipo de sismo y clasificación.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

- Mejorar los espacios y equipos audiovisuales. Mayor presencia, disposición y atención de la monitora. Entrega de material de apoyo. Establecer un cronograma académico que de orden al curso. Inicio del curso a las 6p.m.

Observaciones generales y otros temas de interés

- Se sugiere tener varios expositores por curso, porque el tema es agotador. Ejemplificar casos para diligenciar el formulario. Presentación directa de la AIS con los puntos más importantes de cada tema. El curso es muy extenso. Integrar a los asistentes durante el curso y aun más durante el diligenciamiento del formulario. Ofrecer el curso en grupos separados para Ingenieros y Arquitectos. Poca dedicación al diligenciamiento de los formatos. Sintetizar el curso y enfocarlo a la inspección de edificaciones.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.2. Segundo Informe

Acta No. 2. Corresponde al segundo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 2 - 27 Febrero 2009 **Horario:** Lunes a viernes de 6 - 8 p.m.
Docente: Ing. Daniel Rojas Mora

1. Listado de Asistentes.

El curso inició con 48 Inscritos, de los cuales se certifican 45.

	NOMBRE	CEDULA	PROFESION
1	Adriana Lucía Ortiz Torres	52.093.613	Ingeniera Civil
2	Alex Fernando Duque Ramos	94.453.934	Ingeniero Civil
3	Álvaro Hernán Rojas Montenegro	79.143.405	Ingeniero Civil
4	Andrés Marcelo Villamizar Ramos	79.745.710	Ingeniero Civil
5	Ángela María Pérez Gil	20.352.560	Ingeniera Civil
6	Carlos Enrique Fajardo Arévalo	72.004.775	Ingeniero Civil
7	Carolina Viasus Arteaga	52.797.809	Ingeniera Civil
8	César Alexander Uriza Rojas	79.719.940	Arquitecto
9	César Augusto Palomino Saavedra	13.955.540	Ingeniero Civil
10	Claudia Liliana Soto Sánchez	46.368.689	Ingeniera Civil
11	Diana Cristina Balaguera Mesa	52.834.440	Arquitecta
12	Daniel Arturo Sastre Sánchez	19.290.463	Arquitecto
13	Diana Carolina Corredor Beltrán	52.835.468	Ingeniera Civil
14	Diego Andrés Martínez Díaz	80.027.400	Arquitecto
15	Edelmira Suárez Sepúlveda	52.162.948	Arquitecta
16	Edison Mora Moreno	80.090.899	Arquitecto
17	Edna del Pilar Rodríguez Alemán	52.215.648	Ingeniera Civil
18	Fabián Enrique Martín Leal	79.879.594	Ingeniero Civil
19	Fabio Ayala Santamaría	79.414.505	Arquitecto
20	Ferney Peña Rojas	80.058.608	Ingeniero Civil
21	Giovanny Alexander Molano Galeano	93.414.144	Ingeniero Civil
22	Gladys Ariza Cubides	51.785.903	Arquitecta
23	Hebert Enrique Cárdenas Arias	88.242.565	Ingeniero Civil
24	Héctor Fernando Briceño Casas	79.051.835	Arquitecto
25	Héctor José Pérez Barrera	80.815.528	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

26	Ingrid Johanna Ávila Rodríguez	52.871.396	Arquitecta
27	Jairo Leonardo Jiménez Ferreira	13.870.075	Ingeniero civil
28	José Leonardo Villamil Valdés	79.503.144	Arquitecto
29	Juan Manuel Osorio Torres	80.721.828	Ingeniero Civil
30	Luis Gerardo Castaño Espitia	80.062.143	Arquitecto
31	Manuel Bernardo Puerto Salcedo	80.243.117	Ingeniero Civil
32	María Teresa Rodríguez Mirke	52.737.462	Ingeniera Civil
33	Miladys Stella Prieto Hernández	52.828.220	Arquitecta
34	Miryar Milena Prada Lozano	65.555.596	Ingeniero Civil
35	Nelson Fernando Garzón Betancourth	80.095.769	Ingeniero Civil
36	Óscar Fernando Moreno Díaz	19.408.268	Ingeniero Civil
37	Pablo Leandro Camargo Saavedra	79.851.260	Arquitecto
38	Richard Alfonso Orjuela Martínez	79.795.877	arquitecto
39	Sandra Cecilia Clavijo Ortiz	52.269.237	Ingeniera Civil
40	Sandra Mireya León Aldana	52.729.792	Arquitecto
41	Sonia Liliana Ortiz Ávila	52.076.317	Ingeniero Civil
42	Viviana Andrea Yépez Pérez	52.711.909	Arquitecta
43	William Alejandro Ramírez Ladino	79.977.123	Ingeniero Civil
44	Wilmer Moreno Basto	79.627.745	Ingeniero Civil
45	Wilson Jair Rangel Jiménez	79.683.994	Ingeniero Civil
46	Wilson Ruiz Rodríguez	79.728.026	Arquitecto

*Incapacidad por Varicela / **Superó el máximo de fallas permitidas (4)

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

		Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
	No. de Personas Encuestadas:	35							
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	9	25			26.5%	73.5%	0.0%	0.0%
1.2.	Puntualidad	14	16	4		41.2%	47.1%	11.8%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	9	21	3		27.3%	63.6%	9.1%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	16	18			47.1%	52.9%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	13	15	1		44.8%	51.7%	3.4%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	30	5			85.7%	14.3%	0.0%	0.0%
2.2.	Puntualidad	28	7			80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	27	8			77.1%	22.9%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	21	13	1		60.0%	37.1%	2.9%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	19	14			57.6%	42.4%	0.0%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	26	9			74.3%	25.7%	0.0%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	21	10	3		61.8%	29.4%	8.8%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	17	13	5		48.6%	37.1%	14.3%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	18	16	5		46.2%	41.0%	12.8%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	17	9	4		56.7%	30.0%	13.3%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	15	15	4		44.1%	44.1%	11.8%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	17	16	2		48.6%	45.7%	5.7%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	26	9			74.3%	25.7%	0.0%	0.0%
3.2.	Puntualidad	25	10			71.4%	28.6%	0.0%	0.0%
3.3.	Preocupación por el tema	13	15	4	1	39.4%	45.5%	12.1%	3.0%
3.4.	Participación e interés	13	17	2	1	39.4%	51.5%	6.1%	3.0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	19	15	1		54.3%	42.9%	2.9%	0.0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	15	16	3		44.1%	47.1%	8.8%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	16	17	2		45.7%	48.6%	5.7%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	13	18	4		37.1%	51.4%	11.4%	0.0%
4.4.	Metodología	10	17	8		28.6%	48.6%	22.9%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	13	19	3		37.1%	54.3%	8.6%	0.0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	3				8.6%			
	Suficiente	28				80.0%			
	Insuficiente	4				11.4%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

El desarrollo del tema de Sismo resistencia y su importancia en edificaciones. Experiencia y calidad del profesor y nivel de actualización en el tema. Ayudas audiovisuales. Actualización de conocimientos sobre la norma NSR 98. Estructuras. La información y concientización de la importancia de nuestro trabajo en el desarrollo de una ciudad. El interés por formar personal calificado de apoyo para afrontar un sismo teniendo en cuenta el comportamiento de las edificaciones de Bogotá. La información recibida sobre el diagnostico de las construcciones. Entender que se debe diseñar las estructuras y edificaciones bajo las condiciones más adversas como son las de un sismo. Experiencias sobre el tema. Sensibilización y concientización de la forma constructiva y aspectos técnicos. La profundidad de los temas.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Uno de los aspectos a mejorar debe ser la realización del trabajo de campo, donde se tenga la posibilidad de practicar la parte teórica. La calidad de las diapositivas debe mejorar al igual que la entrega del material, este debería ser desde el primer día. Dar una información conceptual a las formulas ya que se vuelven temas muy pesados. Revisar el formulario y el material, debido a que algunas preguntas son confusas y el material es pesado. Se debe complementar la información suministrada por la DPAE e incluir datos específicos acerca de puntos de encuentro y organización en caso de sismo.

¿Qué temas considera los mejores?

Caracterización de daños sísmicos. Patologías. Casos prácticos. Historia actual y cercana de Sismos. Detención de fallas. NSR 98. Mampostería reforzada. Apoyo visual. Reforzamiento estructural.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Estructuras metálicas. Patología estructural. Inspección de edificaciones- Geotécnica. Suelos y tipos de Cimentación. Ejercicios, ejemplos prácticos y diligenciamiento del formato a lo largo del curso con los ejemplos vistos en cada clase. Plan básico de Acción en caso de emergencia.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Acompañamiento de un monitor. Equipos audiovisuales. Deben mejorar los cambios de salón, permanecer siempre en el mismo. Mayor participación y presencia de la DPAE. Entregar información física (memorias).

Observaciones generales y otros temas de interés

Tener mayor número de horas de ejercicio práctico y diagnóstico. Mayor acompañamiento de la DPAE al curso. Contemplar estructuras civiles. Ampliar el público objetivo de la capacitación.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.3. Tercer Informe

Acta No. 3. Corresponde al tercer curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 17 de Febrero al 17 de Marzo 2009 **Horario:** Lunes a viernes de 7-9 am
Docente: Ing. Daniel Rojas Mora

1. **Listado de Asistentes.**
   El curso inició con 42 Inscritos, de los cuales se certifican 38.

	NOMBRE	CEDULA	PROFESION
1	Alba Ruby Pinto Bernal	52038094	Ingeniera Civil
2	Alejandro Bravo Gordillo	79721993	Arquitecto
3	Álvaro Hernán Díaz Patiño	19461148	Arquitecto
4	Benjamín Rivera Correa	79951675	Ingeniero Civil
5	Bernardo Arturo Socha Manrrique	79393468	Ingeniero Civil
6	Carlos Enrique Alvarado Flórez	79499169	Ingeniero Civil
7	Carlos Uriel Manrique Ladino	79707019	Arquitecto
8	Catalina Palacio Cortés*	42132005	Arquitecta
9	Clara Isabel Espinosa González	52712916	Arquitecta
10	Claudia Cuervo Abondano	39705476	Ingeniera Civil
11	Daniel Gustavo Guzmán Tejeda	80069750	Ingeniero Civil
12	Enrique José García Salamanca	19331586	Ingeniero Civil
13	Enif Medina Bello	65748419	Ingeniero Civil
14	Esperanza Lara Berdugo	41783612	Arquitecta
15	Fabiola Rodríguez Carreño	52352454	Arquitecta
16	Fernando Cárdenas Moreno	79569509	Ingeniero Civil
17	Gustavo Adolfo Redondo Garzón	79266186	Ingeniero Civil
18	Hernando Quintero Niño	19360900	Ingeniero Civil
19	Irma Luz Cogollos	46360685	Arquitecta
20	Iván Alberto Rivera Ramírez	7219162	Ingeniero Civil
21	Jeimy Samaniego Murcia	52714073	Arquitecta
22	John Eduardo Cepeda Rosas	79466448	Ingeniero Civil
23	José Ignacio Montañez León	19340067	Ingeniero Civil
24	Jorge Omar Taborda	16709415	Arquitecto
25	Juan Carlos Lemus Porras	79600592	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

26	Juan Carlos Mejía Bayona	91270828	Ingeniero Civil
27	Libardo Tinjaca Cárdenas	79053010	Ingeniera Civil
28	Liliana Ruiz Gutiérrez	52216728	Arquitecta
29	Lina María Guarín Matamoros	52928426	Arquitecta
30	Manuel Ricardo Villa Archila	79865995	Ingeniero Civil
31	Marco Antonio Pineda Bernal	79471953	Arquitecto
32	Mauricio Bustamante Gómez	75089548	Ingeniero Civil
33	Mauricio Muñoz Garzón	79053101	Ingeniero Civil
34	Milena Bernate Moreno	65766234	Arquitecta
35	Nelly González Quintero	41671195	Arquitecta
36	Óscar Javier Tovar Rojas	79750412	Arquitecto
37	Rey Alejandro Duarte Castro	79980408	Arquitecto
38	Sandra Jinneth Sabogal Bernal	52853049	Arquitecta

*supero numero de fallas permitidas no se certifica

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas **cerradas.**

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 35

		Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	24	11	0	0	68.6%	31.4%	0.0%	0.0%
1.2.	Puntualidad	21	12	2	0	60.0%	34.3%	5.7%	0.0%
1.3.	Participación e Interés	19	14	2	0	54.3%	40.0%	5.7%	0.0%
1.4.	Preocupación por el tema	24	11	0	0	68.6%	31.4%	0.0%	0.0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	20	9			69.0%	31.0%	0.0%	0.0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	32	3	0	0	91.4%	8.6%	0.0%	0.0%
2.2.	Puntualidad	30	5	0	0	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%
2.3.	Nivel de actualización	31	4	0	0	88.6%	11.4%	0.0%	0.0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	29	6	0	0	82.9%	17.1%	0.0%	0.0%
2.5.	Claridad del lenguaje	27	8	0	0	77.1%	22.9%	0.0%	0.0%
2.6.	Dominio del tema	31	4	0	0	88.6%	11.4%	0.0%	0.0%
2.7.	Manejo del grupo	26	9	0	0	74.3%	25.7%	0.0%	0.0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	25	9	1	0	71.4%	25.7%	2.9%	0.0%
2.9.	Preparación de clases	30	5	0	0	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	21	11	1	0	63.6%	33.3%	3.0%	0.0%
2.11.	Ayudas Educativas	25	9	0	0	73.5%	26.5%	0.0%	0.0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	28	6	1	0	80.0%	17.1%	2.9%	0.0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	28	7	0	0	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
3.2.	Puntualidad	21	14	0	0	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%
3.3.	Preocupación por el tema	21	14	0	0	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%
3.4.	Participación e interés	20	13	2	0	57.1%	37.1%	5.7%	0.0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	25	8	1	1	71.4%	22.9%	2.9%	2.9%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	27	8	0	0	77.1%	22.9%	0.0%	0.0%
4.2.	Temas y Contenidos	28	6	1	0	80.0%	17.1%	2.9%	0.0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	28	6	1	0	80.0%	17.1%	2.9%	0.0%
4.4.	Metodología	22	11	2	0	62.9%	31.4%	5.7%	0.0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	27	8	0	0	77.1%	22.9%	0.0%	0.0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	0				0.0%			
	Suficiente	29				82.9%			
	Insuficiente	6				17.1%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

El dominio y conocimiento de los temas por parte del docente, por medio de su metodología de trabajo y la documentación presentada. Actualización y Refuerzo de conocimientos respecto a estructuras, en el tema de sismo resistencias. Actualización de la norma NRS – 906. Buen proceso para incrementar el criterio de compromiso que debe tener el profesional de esta área en el proceso de diseño de edificaciones y evaluación de las mismas. El interés y la gran importancia de crear un grupo de apoyo en Bogotá dado que se presente algún incidente, conociendo las condiciones de las edificaciones en la ciudad. Experiencias reales sobre el tema. Profundidad de los temas.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Uno de los aspectos a mejorar debe ser el dinamismo de la clase ya que a veces los temas se tornan pesados y hace falta mas comunicación con el docente, permitiendo la participación activa de los asistentes. La realización del trabajo de campo o talleres prácticos de inspección, para comprender un poco más la teoría. Incluir información sobre NRS 98, NRS 09, incluir en el desarrollo de los temas a más expositores.

¿Qué temas considera los mejores?

Morfología, patología y reparación estructural. Estudio de errores pasados. Normatividad. Comportamiento de los sismos. Diseño sísmico. Mampostería reforzada. Métodos de cálculo.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Metodología de reforzamiento estructural, manejo de ensayos previos y diseño a nivel arquitectónico. Materiales. Patologías. Gestión de riesgos. Análisis de casos y sus consideraciones. Geotecnia. Modernización matemática de estructuras. Control de calidad manejo concreto. Cimentaciones y cubiertas.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Equipos y más ayudas audiovisuales. Definición única del sitio del curso, con salones con condiciones propias para el desarrollo efectivo del curso. Comunicación permanente vida email, para poder tener información a tiempo, controlar mas el compromiso de los asistentes, llevando más control sobre la asistencia a tiempo.

Observaciones generales y otros temas de interés

Generar mayor participación e interés de los asistentes. Dedicar más tiempo a realizar las inscripciones para llenar el formato. Dejar a un lado lo técnico, y profundizar en patologías. Importante proceso de divulgación, seria interesante ampliar el público objetivo de este curso. Mayor información y acompañamiento por parte de la DPAE

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.4. Cuarto Informe

Acta No. 4. Corresponde al cuarto curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 09 de Marzo al 03 de Abril 2009 **Horario:** Lunes a viernes de 6-8 pm
Docente: Ing. Carlos Julio Rivera

El curso inició con 54 Inscritos, de los cuales asisten 44, y se certifican 43

Listado de Asistentes.

NO	NOMBRES	C.C.	PROFESIÓN
1	Adriana Julieta Díaz Hernández	52.085.429	Arquitecta
2	Adriana Olaya Villegas	31.839.243	Arquitecta
3	Airin Torres Padilla	52.934.177	Arquitecta
4	Alcibiades Andrés Navas Guzmán	80.164.501	Ingeniero civil
5	Andrés Felipe Valderrama Alvarado	80.093.929	Arquitecto
6	Antonio José Fuertes Chaparro	7.162.423	Ingeniero civil
7	Camilo Ernesto Zúñiga Bello	79.876.308	Ingeniero civil
8	Carlos Alberto Gutiérrez Carvajal	79.838.653	Ingeniero civil
9	Carlos Augusto Álvarez Restrepo	18.468.926	Ingeniero civil
10	Carlos Julio Hurtado Muñoz	19.350.595	Ingeniero civil
11	Claudia Patricia Valderrama	46.381.506	Ingeniero civil
12	Derly Yolanda González Guzmán	46.680.010	Ingeniero civil
13	Diana Carolina Monroy Márquez	52.809.804	Arquitecta
14	Diana Marcela Murcia Mancera	37.841.021	Arquitecta
15	Dolly Astrid Buenaventura Lozano	53.016.401	Arquitecta
16	Edgar Fernando Vargas Cantor	19.142.166	Arquitecto
17	Fabián Andrés Colmenares Vargas	13.747.641	Ingeniero civil
18	Falco Joel Aguilar Rubio	80.203.917	Ingeniero civil
19	Fernando Andrés Peláez Campo	15.174.435	Ingeniero civil
20	Germán Andrés Palacios Ávila	79.794.794	Arquitecto
21	Gilma Bibiana Rojas Molano	52.215.733	Ingeniero civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

22	Giovanna Andrea Zambrano Ramírez	52.214.559	Ingeniero civil
23	Giovanni Leguizamón Garzón	79.707.342	Ingeniero civil
24	Giovanni Pachón Arenas	79.394.028	Arquitecto
25	Gladys Yomari Valderrama Delgadillo	39.773.321	Arquitecto
26	Guillermo Herrera Vargas	79290545	Ingeniero civil
27	Guillermo León Madrid Rojas	19.342.590	Ingeniero civil
28	Harold Rodríguez González	79.597.512	Ingeniero civil
29	Henry Antonio Gómez Quiñones	19.483.946	Arquitecto
30	Hermes Andrés Torres Ospina	74.189.434	Ingeniero civil
31	Ignacio Steve Plazas Rivera	1.032.371.353	Arquitecto
32	Iván Sánchez Rojas	10.258.075	Ingeniero civil
33	José Clemente Gaona Quinche	79.394.179	Ingeniero civil
34	José Jair Loaiza Álvarez	79.960.418	Arquitecto
35	José Torres Cortes	79.279.445	Ingeniero civil
36	Juan Alberto Álvarez Galvis	79.105.497	Ingeniero civil
37	Juan Carlos Herrera Martínez	9.145.072	Ingeniero civil
38	Juan Jacobo Pinilla Rodríguez	80.073.609	Ingeniero civil
39	Luis Alejandro Ruiz Cepeda	9.520.988	Arquitecto
40	Luz Stella Alvarado Uribe	52.314.655	Arquitecta
41	Paola Tatiana Rojas Porras	28.542.510	Ingeniero civil
42	Pedro Miguel Muñoz Zúñiga	76.314.645	Ingeniero civil
43	Ricardo Pabón Gutiérrez	19.165.192	Ingeniero civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 41

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	22	19	0	0	53,7%	46,3%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	11	23	7	0	26,8%	56,1%	17,1%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	14	24	3	0	34,1%	58,5%	7,3%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	21	20	0	0	51,2%	48,8%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	10	24	2		27,8%	66,7%	5,6%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	23	18	0	0	56,1%	43,9%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	13	25	3	0	31,7%	61,0%	7,3%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	19	18	3	1	46,3%	43,9%	7,3%	2,4%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	10	20	10	1	24,4%	48,8%	24,4%	2,4%
2.5.	Claridad del lenguaje	10	23	8	0	24,4%	56,1%	19,5%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	22	13	6	0	53,7%	31,7%	14,6%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	11	16	12	2	26,8%	39,0%	29,3%	4,9%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	7	17	16	1	17,1%	41,5%	39,0%	2,4%
2.9.	Preparación de clases	5	15	17	4	12,2%	36,6%	41,5%	9,8%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	7	20	14	0	17,1%	48,8%	34,1%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	7	23	9	2	17,1%	56,1%	22,0%	4,9%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	4	27	9	1	9,8%	65,9%	22,0%	2,4%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	38	3	0	0	92,7%	7,3%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	36	5	0	0	87,8%	12,2%	0,0%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	21	18	2	0	51,2%	43,9%	4,9%	0,0%
3.4.	Participación e interés	23	14	4	0	56,1%	34,1%	9,8%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	28	13	0	0	68,3%	31,7%	0,0%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	9	21	10	1	22,0%	51,2%	24,4%	2,4%
4.2.	Temas y Contenidos	12	16	12	1	29,3%	39,0%	29,3%	2,4%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	13	20	8	0	31,7%	48,8%	19,5%	0,0%
4.4.	Metodología	5	12	22	1	12,5%	30,0%	55,0%	2,5%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	13	16	12	0	31,7%	39,0%	29,3%	0,0%

5. La duración del curso fue:		
Excesiva	0	0,0%
Suficiente	37	90,2%
Insuficiente	4	9,8%

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Interés mostrado por parte de los profesionales convocados para crear un cuerpo de voluntariado. El manejo del tema por parte del profesor, se nota dominio del tema. Conocimientos generales de Ingeniera Estructural. La validación de los conocimientos adquiridos en la práctica constructiva. Explicación de patologías. Continuidad de los temas a tratar con calidad y claridad. Unificar criterios para evaluar estructuras. Repaso y actualización de conocimientos. Identificación de fallas y causas que las producen, funcionamiento de sistemas estructurales y efectos producidos por malos diseños y construcciones. Concientización de la problemática. Documentación y apoyo educativo/ fotocopias y material visual. Aprender a evaluar los daños estructurales después de un sismo, y algunos conceptos de diseño sismo resistente

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Los temas más destacados a mejorar son: profundización en cuanto a normas y especificaciones generales.
Preparación de las clases, mejorar el material de apoyo el cual es deficiente. Una descripción más detallada sobre las identificaciones de la habitabilidad o no de la vivienda. Dominar el formato de inspección de edificaciones, Falta material didáctico. Reforzar la parte practica, con más ejemplos. Temática acorde con los dos grupos de profesionales, ya que se vieron datos muy técnicos que no manejaban todos los asistentes. Los temas no están enfocados a problemas después de un sismo, si no previamente. Informar bibliografía y suministrar material trabajado en el curso.

¿Qué temas considera los mejores?

Tipo y causa de daños en las estructuras. Patología de las estructuras después de un sismo. Explicación técnica sobre sismo resistencias. La revisión de C.S.R.C. Concretos. Todos los temas fueron fundamentales y bien expuestos. Fisuras y estructuras. Comportamiento de edificaciones y puentes en diferentes partes del mundo, identificando tipos de fallas. Factores de inestabilidad. Normas que rigen. Reparación y mantenimiento de estructuras

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Análisis de las estructuras y de las fallas presentadas durante un sismo, con ejemplos concretos. Aplicación de la norma NSR-98. Patología, análisis estructural. Amenaza sísmica, Vulnerabilidad Sísmica, criterios de evaluación post sismo . El análisis de las estructuras afectadas por sismos con el fin de establecer causas de efectos. Elementos no estructurales, y comportamiento, ejemplos ilustrativos. Trabajo de campo. Tratar con más detalle el llenado del formulario. Procesos constructivos, y revisión de norma sismo resistentes NRS -98. Procedimientos constructivos reales en obras, forma correcta y correcciones

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Canal de comunicación más efectivo entre el curso y los alumnos. Coordinación de los espacios para el desarrollo de la clase. Mejorar instalaciones y las ayudas didácticas. Entregar un medio magnético con las conferencias. Diversidad de horarios y ejercicios aplicables al curso. Ayudas graficas, publicaciones, videos, fotos.

Observaciones generales y otros temas de interés

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Debería ser más dinámica la clase. Hacer ejemplos más claros para la realización o ejecución de los formatos. Indispensable la asistencia de un funcionario de la DPAE para el diligenciamiento del formato. Temas muy técnicos, falto profundizar en patologías. Buen curso. Hace falta alguna salida de campo. Inspección real de las afectaciones producidas por sismos. Posibles prácticas. Interesante tema del curso, la divulgación a personas sin vinculo con la universidad es un buen gesto.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.5. Quinto Informe

Acta No. 5. Corresponde al Quinto curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***
Fecha de Realización: 18 de Marzo al 24 de Abril 2009 **Horario:** Lunes a viernes de 7-9 am
Docente: Ing. Daniel Rojas

El curso inició con 49 Inscritos, de los cuales asisten 43 y se certifican 41

Listado de Asistentes que finalizaron el curso

	NOMBRES	C.C	PROFESION
1	Alexander Español Calderón	79,503,884	Arquitecto
2	Alfonso López Rojas	79,721,208	Arquitecto
3	Alfonso Romero Ochoa	12,124,660	Arquitecto
4	Álvaro Gustavo Ayala Hurtado	19,216,180	Ing. Civil
5	Andrea Liliana Sánchez Herrera	52,716,608	Arquitecto
6	Angélica Patricia Sánchez Rodríguez	52,834,716	Arquitecto
7	Carlos Alberto Mayorga Vela	80,020,496	Ing. Civil
8	Carlos Andrés Ordóñez Laverde	79,683,897	Ing. Civil
9	Carlos Gilberto Castillo Rojas	19,412,132	Arquitecto
10	Carolina Rodríguez Ahumada	52,916,551	Arquitecta
11	Claudia Luz Pérez Cure	63,334,656	Arquitecta
12	Claudia Patricia Lemus Bautista	33,366,149	Ing. Civil
13	Daniel Ricardo Santana López	79,169,994	Ing. Civil
14	Diego Arturo Ojeda Gil	79,718,887	Ing. Civil
15	Edilberto Ramírez Pinto	80,0230,14	Arquitecto
16	Edgar Hernando Zerda Díaz*	79,499,556	Ing. Topográfico
17	Gabriel Tenjo Tenjo	19,372,059	Ing. Civil
18	Guillermo Eduardo Cristancho Lagos	79,894,998	Arquitecto
19	Guillermo Alfredo Rodríguez González	19,186,102	Arquitecto
20	Isbelia Buitrago Gómez	52,173,101	Arquitecto
21	Iván Alberto Torres Parga	79,938,600	Arquitecto

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

22	Jorge Francisco Bautista Quintero*	88,205,182	Estudiante
23	Juan Carlos Cortés Cortés	80,229,176	Ingeniero civil
24	Juan Carlos Escamilla Fonseca	79,238,609	Arquitecto
25	Juan Carlos López Rodríguez	71,803,40	Ingeniero civil
26	Juan Carlos Pérez Gil	79,313,037	Arquitecto
27	Leonardo Rodríguez Murte	79,685,273	Arquitecto
28	José Libardo Vázquez Rodríguez*	79,393,804	apoyador logístico, cartografía
29	Luis Fernando Maya Ruiz	91,208,523	Arquitecto
30	Luis Guillermo Linares Góngora	79,876,453	Ingeniero civil
31	Luz Adriana Ríos Romero	52,078,709	Arquitecta
32	Marco Antonio Guerrero Fehsenfeld	79,155,279	Arquitecto
33	Maria Beatriz Tello Durán	51,693,997	Ingeniero civil
34	Miguel Ángel Villamizar Vega	79,522,630	Arquitecto
35	Néstor Javier Forero Granada	79,573,710	Arquitecto
36	Néstor Rafael Nivia Castillo	79,400,587	Arquitecto
37	Olga Belsy Gamba Figueroa	51,680,344	Ingeniero civil
38	Oscar Mario Pinzón Mateus	80,851,140	Arquitecto
39	Patricia Luna Tamayo	52,930,319	Ingeniero civil
40	Ronald Mauricio Pulido Sierra	80,152,373	Arquitecto
41	Sandra Carolina Alvarado Tapiero	52,521,723	Ingeniero civil
42	Santiago Fernando Santacruz Gaviria	12,997,431	Ingeniero civil
43	Uriel Alfredo Bohórquez Suárez	19,283,349	Ingeniero civil
44	Víctor Jairo Alarcón Cabrera	7,715,243	Ingeniero civil
45	Yeimi Sierra Salazar*	52,352,529	Administrador y constructor de obras

*no se certifica por ser profesionales de otras áreas

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 40

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	22	18	0		55,0%	45,0%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	11	27	2		27,5%	67,5%	5,0%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	15	24	1		37,5%	60,0%	2,5%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	13	17	0		43,3%	56,7%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	19	19	2		47,5%	47,5%	5,0%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	36	4	0		90,0%	10,0%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	36	4	0		90,0%	10,0%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	32	8	0		80,0%	20,0%	0,0%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	32	7	1		80,0%	17,5%	2,5%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	31	9	0		77,5%	22,5%	0,0%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	39	1	0		97,5%	2,5%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	25	14	0	1	62,5%	35,0%	0,0%	2,5%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	25	12	1		65,8%	31,6%	2,6%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	31	8	1		77,5%	20,0%	2,5%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	21	18	0	1	52,5%	45,0%	0,0%	2,5%
2.11.	Ayudas Educativas	22	14	3	1	55,0%	35,0%	7,5%	2,5%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	26	14	0		65,0%	35,0%	0,0%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	35	5	0		87,5%	12,5%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	29	11	0		72,5%	27,5%	0,0%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	20	20	0		50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
3.4.	Participación e interés	11	28	1		27,5%	70,0%	2,5%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	20	17	3		50,0%	42,5%	7,5%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	23	17	0		57,5%	42,5%	0,0%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	26	13	1		65,0%	32,5%	2,5%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	21	18	1		52,5%	45,0%	2,5%	0,0%
4.4.	Metodología	19	17	3	1	47,5%	42,5%	7,5%	2,5%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	16	21	3		40,0%	52,5%	7,5%	0,0%

5. La duración del curso fue:		
Excesiva	0	0,0%
Suficiente	37	90,2%
Insuficiente	4	9,8%

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Recordar conceptos básicos, Aprender de patologías. Concientización a la hora de construir un edificio, identificación de edificaciones. Contenido interesante y ayudas o ejemplos adecuados. Conocer normas de sismo resistencia, como la NRS-98. Despertar el sentido de responsabilidad social y ético, enfocado hacia la puesta en servicio del conocimiento profesional. Claridad de los temas, contenidos, y dominio de los mismos. Ejemplificación real presentando casos reales en voz de un experto. Aprendizaje general sobre construcciones sismo resistentes. Estar preparados a un posible sismo y como enfrentarlos. Metodología del profesor. Evaluar y diagnosticar fallas en las edificaciones después de un sismo. Temario, ayudas audiovisuales y conferencista.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Los temas más destacados a mejorar son: Diseño de estructuras dentro de diseño arquitectónico. Muy corto el tema de patologías. Tendencias constructivas con materiales livianos y sismo resistentes. Material de video, pues es fundamental para ilustrar situaciones. Ampliar contenidos, y aplicar simulaciones o laboratorios. Más trabajos Prácticos de los temas. Mayor comunicación y participación, profesor, auditorio. Poder ver laboratorios ensayos o como seria un sismo y las causas en las edificaciones. Profundizar en los constantes errores de diseño y construcción. Entrega de folletos o cartillas de los diferentes temas expuestos en medio físico y ampliar en los temas eléctricos e hidráulicos. No limitarse a las horas de clase, si no dejar lecturas, y presentaciones para repasar .

¿Qué temas considera los mejores?

Patologías, Todos los temas . Sistemas constructivos y reseña histórica de sismos, ejemplos. Experiencias personales del docente a cargo que ilustraban de mejor manera los temas. Riesgos en las edificaciones que comprometan la vida de las personas .Aplicación de la teoría en los hechos ocurridos. Requisitos de diseño, Estructuras en concreto reformado, mampostería estructural, elementos no estructurales. Patologías de fallas estructurales, sistemas de reforzamiento y explicaciones de la normatividad. Mejoramiento de elementos no estructurales. Mampostería. Titulo A, B, C, D, pórticos, muros portantes. Vulneración sísmica, concretos y prevención en una edificación

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Las técnicas constructivas para curar las diferentes patologías. Ejemplos claros de edificaciones, sin dejar de lado la estética. Ejercicios prácticos de fallas estructurales debido a sismos. Métodos de restructuración de edificaciones, para aplicar después de un sismo .Geotecnia, Supervisión técnica, cargas, estructuras metálicas y de madera. Distintos materiales que salen al mercado en la actualidad. Como debe ser la implementación de la inspección después de un sismo. Muros confinados. Tener el conocimiento del estudio de geotecnia de suelos ante, durante y después de un sismo.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Mantenimiento de equipos. Carnetización. Mejorar en cuanto a la infraestructura es decir mejor salón. Entregar material didáctico de manera física.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Observaciones generales y otros temas de interés

Seguir realizando cursos en la medida que la normativa cambie. Suelos y movimiento de tierras. No subvalorar la capacidad de los asistentes, dado que todos son profesionales, así que se debería no aplicar una clase magistral si no algo más participativo. Excelente curso y profesor. Seguir informando acerca de posibles cursos o actualizaciones. Curso de gran utilidad para el ejercicio profesional. Sistemas alternativos de vivienda de emergencia, utilizados para poblaciones afectadas después de un sismo.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.6. Sexto Informe

Acta No. 6. Corresponde al Sexto curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 13 de Abril al 19 de Mayo de 2009 **Horario:** Lunes, martes y jueves de 6 a 9 pm

Docente: Ing. Plinio Garzón

El curso inició con 45 personas convocadas de las cuales asisten 41, y se certifican 40

1. Listado de Asistentes que finalizaron el curso

	NOMBRES	CC	PROFESION
1	Alexander Cortes Peña	80.057.898	Ingeniero Civil
2	Alice Walkyria Pardo Jara	51.785.876	Ingeniera Civil
3	Álvaro Yesid Puerto Tovar*	7.171.795	Ingeniero De Vías y Transporte
4	Carlos Andrés Torres Molina	79.640.884	Arquitecto
5	Carlos David Cañón Guevara	79.575.462	Arquitecto
6	Carlos Hernán Salcedo Fernández	79.312.989	Arquitecto
7	Claudia Rocío Ávila Arenas	40.029.105	Arquitecta
8	Edwin Enrique Moreno Urrego	79.952.761	Ingeniero Civil
9	Fabio Morales Segura	79.691.750	Ingeniero Civil
10	Fredy Alexander Rodríguez Giraldo	80.720.586	Ingeniero Civil
11	Gerardo Luis Ignacio Guerrero Acosta	19.294.284	Arquitecto
12	Glenia Patricia Barrios Ballestas	32.936.920	Ingeniera Civil
13	Hair Alex Hernández Cifuentes	19.492.370	Arquitecto
14	Héctor Eduardo Contreras Soto	7.180.383	Ingeniero Civil
15	Jaime Hernán González Libreros	79.950.130	Ingeniero Civil
16	Jairo Alejandro Cano Peña	79.797.963	Ingeniero Civil
17	Jesús Benjamín Rodríguez Quinche	19.407.404	Arquitecto
18	Johana Lobo Quijano	52.705.037	Ingeniera Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

19	José Alberto Pineda Molina	79.560.759	Ingeniero Civil
20	Juan Carlos Sichaca Cuervo	7.179.757	Ingeniero Civil
21	Juan José Guzmán Mejía	19.372.074	Arquitecto
22	Julián Andrés Lara Santana	80.041.790	Ingeniero Civil
23	Julio Cesar Mesa Sierra	74.182.037	Ingeniero Civil
24	Lucero del Pilar Rodas Bravo	52.514.846	Ingeniera Civil
25	Lucio Guillermo López Yépez	98.430.726	Ingeniero Civil
26	Luis Eduardo Quitian Castilblanco	79.384.294	Arquitecto
27	Manuel Ángel Molina Delgado	11.440.277	Arquitecto
28	María Elena Martínez Ricaurte	30.708.026	Arquitecta
29	Marisol Lozano Romero	52.316.252	Arquitecta
30	Marlio Gerardino Perdomo	80.201.901	Ingeniero Civil
31	Martha Siluydt Herreño Gómez	35.325.837	Arquitecta
32	Michael Javier Herrera Molano	80.725.594	Ingeniero Civil
33	Miguel Eduardo Plazas Salazar	79.328.427	Ingeniero Civil
34	Natalia Rincón Velásquez	52.263.494	Ingeniera Civil
35	Nelson Fernando Rodríguez Vásquez	14.139.624	Ingeniero Civil
36	Pablo Fernando Lara Rincón	19.283.681	Ingeniero Civil
37	Rubén Darío Calderón Anacona	76.308.883	Ingeniero Civil
38	Ruby Yesmith Rodríguez Baquero	52.099.834	Ingeniera Civil
39	Samuel Arturo Ramírez Martínez	7.301.108	Ingeniero Civil
40	Sergio Alfonso Ardila Leyton	79.057.678	Ingeniero Civil
41	Yady Patricia Castillo Roa	52.847.526	Ingeniera Civil

* No se certifica

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 33

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	14	19	0	0	42,4%	57,6%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	10	18	5	0	30,3%	54,5%	15,2%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	5	20	8	0	15,2%	60,6%	24,2%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	10	22	1	0	30,3%	66,7%	3,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	8	21	3		25,0%	65,6%	9,4%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	29	4	0	0	87,9%	12,1%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	27	6	0	0	81,8%	18,2%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	12	19	2	1	35,3%	55,9%	5,9%	2,9%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	11	15	7	0	33,3%	45,5%	21,2%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	8	22	3	0	24,2%	66,7%	9,1%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	10	18	5	0	30,3%	54,5%	15,2%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	6	19	7	1	18,2%	57,6%	21,2%	3,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	7	14	9	3	21,2%	42,4%	27,3%	9,1%
2.9.	Preparación de clases	3	14	14	2	9,1%	42,4%	42,4%	6,1%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	4	18	7	0	13,8%	62,1%	24,1%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	2	15	13	2	6,3%	46,9%	40,6%	6,3%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	3	23	6	1	9,1%	69,7%	18,2%	3,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	29	4	0	0	87,9%	12,1%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	26	7	0	0	78,8%	21,2%	0,0%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	9	19	5	0	27,3%	57,6%	15,2%	0,0%
3.4.	Participación e interés	5	20	7	1	15,2%	60,6%	21,2%	3,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	8	18	6	1	24,2%	54,5%	18,2%	3,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	10	17	6	0	30,3%	51,5%	18,2%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	7	20	6	0	21,2%	60,6%	18,2%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	2	18	11	2	6,1%	54,5%	33,3%	6,1%
4.4.	Metodología	3	18	10	2	9,1%	54,5%	30,3%	6,1%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	3	24	5	1	9,1%	72,7%	15,2%	3,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	3				9,1%			
	Suficiente	23				69,7%			
	Insuficiente	7				21,2%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Revisar los aspectos técnicos a tener en cuenta en la inspección con base a norma NIES/98 y complementarios,- aspectos vulnerabilidad, Comentarios sobre su aplicación práctica. Los aspectos estructurales, anclajes, fundición de columnas, mampostería. El interés que las empresas del estado le están colocando a la ocurrencia de un sismo. Complementar y ampliar conocimientos y experiencias, concientizar sobre los métodos constructivos. Sensibilización de la ingeniería social. Recordar conceptos estructurales y Concientizar sobre la responsabilidad en los procesos constructivos a ejecutar en el futuro. Los conversatorios fueron muy prácticos y didácticos, fáciles de entender. El intercambio de conocimientos y experiencias personales en obra de cada uno de los participantes en el curso.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Familiarizarme con los rangos de evaluación de construcciones. Tratar temas de acuerdo a la realidad social.
Las ayudas audiovisuales, Material práctico que ilustre más a fondo el problema. Programación, metodología, despertar interés de investigación. Practicas de campo. Vulnerabilidad. Reforzamiento estructural. Falta profundizar y enfatizar en los temas que son objeto del curso como las patologías de las estructuras. Hacer más dinámica la clase, y presentación de casos reales. Metodología, manejo del grupo, integrándolo con trabajos, debates, posibles escenarios.

¿Qué temas considera los mejores?

Evaluación de riesgos. Evaluación de cargas, conceptos de mamposterías. Sistemas estructurales, sistemas comunicativos, ensayos. Patologías estructurales. Comportamiento de la estructura a través de un sismo.
Resistencia, capacidad portante. La cartilla del distrito capital. Diseño sismo-resistente, Análisis sísmico. Afectaciones arquitectónicas de las estructuras sismo resistentes. Como reforzar estructuras antes de que ocurra un sismo. Diapositivas adecuadas. Clasificación de los sistemas estructurales, ejemplos reales de casos vulnerables, Estos permiten un buen punto de referencia

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Evaluación de daños y seguridad, El cumplimiento de los materiales. Daños en edificaciones después de un sismo. Procedimientos de inspección. Clases de estructuras y su fundición. Procesos constructivos para el mejoramiento de las estructuras. Evaluaciones de estructuras antes de un sismo si requieren reforzamiento. Tipos de cimentación, laboratorios de suelos. Análisis sísmico, Diseño asistido por computador, Reforzamiento estructural. Relacionar la norma de construcción con ejemplos. Acción del grupo al momento de la emergencia. Conocer experiencias de los países que se han enfrentado a realizar estas evaluaciones por que han sufrido sismos o calamidades

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Equipos de proyección, Calidad en el material audiovisual y material de apoyo para los integrantes del curso. Horas de laboratorio. Mejorar memorias del curso. Mayor flexibilidad en los horarios y/o programación.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Observaciones generales y otros temas de interés

Planear presentaciones de módulos con mayor dinamismo, Información y publicidad .El curso es bueno pero se debe incrementar las horas. Practicas de campo. Reforzamiento estructural de construcciones. Videos, fotos reales de edificaciones después de sismos. Dar más cursos afines y con más frecuencia y darlos a conocer en más medios de comunicación. Cursos sobre energía solar en edificaciones. La mezcla de ingenieros y arquitectos fue positiva para el intercambio y experiencias. Enviar vía e-mail la oferta educativa en temas relacionados con la ingeniería.

3.7. Séptimo Informe

Acta No. 7. Corresponde al Séptimo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 13 de Abril al 05 de Mayo 2009 **Horario:** Lunes a miércoles y viernes de 6 a 9 pm

Docente: Ing. Carlos Julio Rivera

El curso inició con 43 Inscritos, de los cuales se certifican 38

1. **Listado de Asistentes que finalizaron el curso**

NO	NOMBRES	C.C.	PROFESION
1	Briyi Camargo Holguín	33,481,704	Ingeniera Civil
2	Carlos Eduardo Urrea Bejarano	3,214,019	Ingeniero Civil
3	Carlos Herney pinzón Bonilla	79,883,336	Ingeniero Civil
4	Carol Katherine Vásquez Pinto	53,121,759	Ingeniera Civil
5	Daniel Fernando Álvarez Cardozo	80,796,125	Ingeniero Civil
6	Daniel Mauricio Barrantes Rodríguez	1,022,325,121	Ingeniero Civil
7	Edgar Gonzalo Martínez Romero	79,125,994	Ingeniero Civil
8	Edgar Lisandro Barrios Reyes	14,230,092	Arquitecto
9	Edwin Darío Navarro Ardila	79,955,766	Arquitecto
10	Fabi Natalia Caycedo Ardila	65,631,402	Ingeniera Civil
11	Fernando Alfonso Figueroa cárdenas	19,445,527	Arquitecto
12	Ferney Alberto Chaparro Restrepo	74,360,843	Ingeniero Civil
13	Héctor Alejandro Puentes Rojas	80,230,055	Ingeniero Civil
14	Iván Mauricio Cajicá Muñoz	91,523,031	Ingeniero Civil
15	Jairo Giovanny Cruz Córdoba	73,185,853	Ingeniero Civil
16	Jesús Orlando Sandoval Arciniegas	93,125,772	Ingeniero Civil
17	John Freddy Burbano Pantoja	87,455,284	Ingeniero Civil
18	Jorge Andrés Rivera Pérez	80,241,521	Ingeniero Civil
19	Jorge Antonio Herrera Guerra	9,152,063	Ingeniero Civil
20	Jorge Eduardo Cañón Cuellar	79,955,071	Ingeniero Civil
21	José Héctor Ortiz Vega	19,138,391	Ingeniero Civil
22	Juan Manuel Páez Ríos	79,397,617	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

23	Julián Orlando López Monroy	80,170,851	Ingeniero Civil
24	Leonardo Alberto Hernández Penagos	80,206,657	Ingeniero Civil
25	Luis Felipe Carrillo Tamara	73,161,745	Ingeniero Civil
26	Manuel Andrés Lozada Rincón	80,853,641	Ingeniero Civil
27	Miguel Jesús Gómez Padilla	19,226,663	Ingeniero Civil
28	Nadya Yiri Riveros Torres	52,897,273	Ingeniera Civil
29	Oscar Francisco Naranjo Naranjo	7,176,356	Ingeniero Civil
30	Oscar Javier Romero Martínez	79,777,916	Ingeniero Civil
31	Ricardo Velasco Ramírez	79,359,830	Ingeniero Civil
32	Sara Catherine Plaza Torralvo	1,032,367,650	Ingeniera Civil
33	Sergio Alejandro Linares Vera	79,055,312	Ingeniero Civil
34	Sonia Claudia Forero Acevedo	51,824,114	Ingeniera Civil
35	Stella Rojas Forero	52,336,259	Ingeniera Civil
36	William Alberto Pinzón Pardo	91,015,628	Ingeniero Civil
37	William Ricardo Quevedo Escalante	79,721,230	Ingeniero Civil
38	Wilson Ariel Garzón Ortiz	79,444,210	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 36

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	23	13	0	0	63,9%	36,1%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	14	21	1	0	38,9%	58,3%	2,8%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	10	25	1	0	27,8%	69,4%	2,8%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	12	23	0	0	34,3%	65,7%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	14	20	1	1	38,9%	55,6%	2,8%	2,8%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	30	6	0	0	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	18	18	0	0	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	16	18	1	1	44,4%	50,0%	2,8%	2,8%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	13	20	3	0	36,1%	55,6%	8,3%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	11	25	0	0	30,6%	69,4%	0,0%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	22	14	0	0	61,1%	38,9%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	13	20	3	0	36,1%	55,6%	8,3%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	10	22	4	0	27,8%	61,1%	11,1%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	10	16	10	0	27,8%	44,4%	27,8%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	11	19	5	1	30,6%	52,8%	13,9%	2,8%
2.11.	Ayudas Educativas	9	18	9	0	25,0%	50,0%	25,0%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	11	21	4	0	30,6%	58,3%	11,1%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	29	7	0	0	80,6%	19,4%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	26	10	0	0	72,2%	27,8%	0,0%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	8	23	3	2	22,2%	63,9%	8,3%	5,6%
3.4.	Participación e interés	9	17	7	3	25,0%	47,2%	19,4%	8,3%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	17	16	2	1	47,2%	44,4%	5,6%	2,8%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	12	18	6	0	33,3%	50,0%	16,7%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	9	23	4	0	25,0%	63,9%	11,1%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	8	24	4	0	22,2%	66,7%	11,1%	0,0%
4.4.	Metodología	6	19	11	0	16,7%	52,8%	30,6%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	10	21	5	0	27,8%	58,3%	13,9%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	0				0,0%			
	Suficiente	30				83,3%			
	Insuficiente	6				16,7%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

El poder aprender a evaluar con mayor certeza estructuras y edificaciones y poder tener un mayor conocimiento en cuanto el tema, Actualización de la NRS 98, aplicaciones de la norma. La preocupación por capacitar a profesionales en caso de un terremoto. Conocer diferentes aspectos de la construcción que afectan directamente la integridad de las estructuras. Dominio del tema, visualización fotográfica. Buena metodología para la explicación de evaluación de edificaciones, Ver la parte real de las construcciones y la fragilidad de estas ante un sismo. Los temas tratados, La claridad y la facilidad con la que se transmitió el mensaje. Docente, horario, organización, costo, temario. Bases estructurales, conceptos y terminología moderna, explicación detallada de temas vistos.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

El tema es demasiado amplio para abarcarlo en tan corto tiempo, dejar temas para investigar. Material didáctico. Aumentar los horarios para intensificar algunos temas, y evaluar edificaciones como practica. Realizar prácticas de laboratorio, relacionadas con los implementos o materiales constructivos. Mejorar la utilización de los medios audiovisuales. Posibilidad de tener memorias del curso. Apoyos visuales, videos explicativos en sitios relacionados, hacer la clase más explicativa. Seguimiento del programa propuesto, ejercicios y tareas, practica, ejemplos prácticos. Actualización de la norma 2009.

¿Qué temas considera los mejores?

Evaluación de un pórtico o estructura por causa de fuerzas externas, Causas de las ondas sísmicas. Hormigón. Patología de las estructuras y aspectos claves de sistemas constructivos. Tipo de grietas causas y consecuencias. Evaluación de las fallas. Análisis de los hechos reales ya ocurridos hacerlo mas practico menos teórico. El diseño sismo resistente, la teoría de fallas estructurales y patología post sísmica. Porque colapsan las edificaciones, antes y después. Adecuación de sistemas estructurales después del sismo. Lo que tiene que ver con vivencias diarias, y manejo de emergencias. Análisis de semejanza con sismos ocurridos, calidad en el proceso constructivo. Fotos y descripción de experiencias de campo.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Reforzamiento estructural, patología del concreto y hierro. Remoción en masa, magnitud de las grietas. Profundizar en soluciones para cada tipo de grieta o corrosión que se presenta en el concreto. Análisis puntuales de sistemas constructivos, comportamiento de suelos. Mampostería estructural. Dialogo con la comunidad ante eventos sísmicos. Casos prácticos y/o ejemplos ocurridos.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Mejorar la iluminación del salón. Informarle a la gente con tiempo suficiente el inicio y horario del curso. Mejor material audiovisual como folletos y libros. Buen curso, seria bueno revisar el contenido, para ver que temas serian prioritarios tratar dado el tiempo. En general buen manejo administrativo.

Observaciones generales y otros temas de interés

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Curso muy interesante, Ordenar las diapositivas de la explicación del formulario de acuerdo al mismo. Realizar cursos de: *Vulnerabilidad de edificaciones, cimentaciones, Comportamiento estructural de construcciones de alta complejidad después del sismo*. *Actualización del código sismo resistencia, Diseño sismo resistente, diseño de elementos no estructurales*. Continuidad de información por correo electrónico. Presentar los temas utilizando el proyector, presentar fotografías más grandes y a color. Considerar la ampliación de este curso a demás carreras afines con estos temas, no solo son estas dos. Dar toda la información en medio magnética para guardar la teoría como base teórica.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.8. Octavo Informe

Acta No. 8. Corresponde al Octavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 14 de Abril al 12 de Mayo de 2009 **Horario:** Lunes a viernes de 7 a 9 am

Docente: Arq. Luis Alfonso Pérez

El curso se inicio con 34 personas convocadas de las cuales se certifican 31.

1. **Listado de Asistentes que finalizaron el curso**

No	Nombres	C.C.	Profesión
1	Andrés Julián Perdomo Pérez	7,723,502	Ingeniero Civil
2	Andrés Ríos Flórez	79,648,643	Ingeniero Civil
3	Ángela Marcela Suárez Castiblanco	52,958,896	Ingeniera Civil
4	Carlos Alejandro Riveros Villalobos	79,650,108	Ingeniero Civil
5	Darío Daniel Morales Herrera	88,198,119	Ingeniero Civil
6	Eduar Ferney Marín Mora	79,922,001	Ingeniero Civil
7	Freddy Alexander Valbuena Niampira	79,221,923	Arquitecto
8	Hernán Fernández Farfán	79,640,545	Arquitecto
9	Umberto Jose Pacific Gnecco	19,322,471	Arquitecto
10	Jorge Enrique Soler Galindo	80,415,007	Ingeniero Civil
11	José Anatolio Torres Cárdenas	3,181,548	Arquitecto
12	Juan Carlos Olarte Herreño	13,956,581	Ingeniero Civil
13	Larry Francisco Aguirre Junco	7,176,180	Ingeniero Civil
14	Leonardo Alfonso González Díaz	79,957,615	Ingeniero Civil
15	Lisbeth Natalia Rodríguez Castillo	30,230,148	Arquitecta
16	Luis Enrique Villarreal Rodríguez	19,438,421	Arquitecto
17	Luis Fernando Leiva Sánchez	79,468,028	Arquitecto
18	Luz Stella Rojas Orbes	52,536,813	Ingeniera Civil
19	Magda Viviana Rivera Camargo	52,935,141	Arquitecta
20	Miguel Ángel Raba Moyano	79,424,348	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

21	Néstor Garzón Arévalo	19,250,160	Arquitecto
22	Nubia Moreno Guáqueta	41,703,330	Arquitecta
23	Otoniel Gamboa Arenas	19,146,282	Arquitecto
24	Pedro Giovanni Sosa Nieto	79,696,807	Ingeniero Civil
25	Raquel Edith Parada Salas	52,693,987	Arquitecta
26	Ruth Amparo González Moreno	39,547,021	Ingeniera Civil
27	Sandra Monroy Martínez	51,819,165	Ingeniera Civil
28	Sandra Stella Saldarriaga Otero	51,988,934	Ingeniera Civil
29	Sandy piedad Herazo Román	52,841,205	Arquitecta
30	Víctor Hernán Prieto Medina	7,178,887	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 27

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	9	17	1		33,3%	63,0%	3,7%	0,0%
1.2.	Puntualidad	5	19	2		19,2%	73,1%	7,7%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	8	17	1		30,8%	65,4%	3,8%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	12	13	1		46,2%	50,0%	3,8%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	8	16		1	32,0%	64,0%	0,0%	4,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	21	5			80,8%	19,2%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	19	7			73,1%	26,9%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	10	13	2	1	38,5%	50,0%	7,7%	3,8%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	4	18	5		14,8%	66,7%	18,5%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	9	15	1	1	34,6%	57,7%	3,8%	3,8%
2.6.	Dominio del tema	8	13	5	1	29,6%	48,1%	18,5%	3,7%
2.7.	Manejo del grupo	10	16	1		37,0%	59,3%	3,7%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	9	16	1	1	33,3%	59,3%	3,7%	3,7%
2.9.	Preparación de clases	11	12	3	1	40,7%	44,4%	11,1%	3,7%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	6	17	3		23,1%	65,4%	11,5%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	9	15	3		33,3%	55,6%	11,1%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	10	14	2	1	37,0%	51,9%	7,4%	3,7%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	18	9			66,7%	33,3%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	16	10	1		59,3%	37,0%	3,7%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	18	8			69,2%	30,8%	0,0%	0,0%
3.4.	Participación e interés	19	8			70,4%	29,6%	0,0%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	14	13			51,9%	48,1%	0,0%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	8	17	2		29,6%	63,0%	7,4%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	7	17	3		25,9%	63,0%	11,1%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	6	17	2	2	22,2%	63,0%	7,4%	7,4%
4.4.	Metodología	6	14	6	1	22,2%	51,9%	22,2%	3,7%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	9	14	4		33,3%	51,9%	14,8%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	13				48,1%			
	Suficiente	1				3,7%			
	Insuficiente	13				48,1%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Las diapositivas que se presentaron en clase. Se cumple con el objetivo de concientizar al grupo de profesionales que asistió. La retroalimentación de la información y la explicación de las falencias de la norma NRS 98 y sus posibles actualizaciones. Generan impacto en el como se hacen las cosas en la actualidad y crear interés por mejorar aspectos. La interacción entre Arquitectos e Ingenieros por motivos de retroalimentación en conocimientos. La finalidad social, y la aplicabilidad del tema. El enfoque del tema fue muy bueno y creo que se lograron los objetivos propuestos. Actualidad, los recursos multimedia, y la invitación del conferencista

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

No limitarse a la lectura de diapositivas, mayor participación interdisciplinar. De la teoría pasar a la práctica, visitar obras. Tener más maestros en diferentes áreas con el fin de enriquecer el curso. Podrían incluir visitas a edificaciones con problemas de sismo resistencia. Hacer un recorrido y ver las problemáticas en el lugar. Profundizar el manejo de conocimientos en el área de estructuras. El tema es muy extenso y no hay espacio para desarrollar ejercicios. Algunos conceptos del formulario que son muy antiguos seguían en la cartilla.

¿Qué temas considera los mejores?

Sismología. Sistemas estructurales. Las fallas que presentan las norma NRS-98, lo que no tiene y lo que tiene con respecto a otras. Los temas relacionados con los debidos procedimientos en la construcción para una buena calidad de la edificación. Todos, se recordaron muchos conceptos, muy interesante conocer la organización administrativa que tiene la ciudad cada vez que hay un sismo . Debería realizarse una práctica no solo teórica, aprovechando los espacios con los que cuenta Bogotá. La ilustración grafica de los aspectos a tener en cuenta a simple vista. Organización de la DPAE. Actualización normas aplicables, visualización de ejemplos

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Estructuras, aspectos sísmicos. Vías de educación en desastres. Cuales son las fallas que se presentan en el concreto por la no calidad en la colocación del concreto en obra y el mal manejo de refuerzo de la misma. El formulario, preparación de este para que sea mas objetivo. El reconocimiento de daños en cimentación como asentamientos para hacerlo correctamente en la inspección. Mampostería estructural . Como diligenciar en la vida real el formulario, no con un solo ejercicio si no con varios. Efectos del sismo en estructuras de concreto, sistemas duales/combinados. Los referentes a las fallas estructurales. El origen de cada tipo de falla.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Más imágenes y fotos relacionadas con buenas construcciones, y todo tipo de fallas. Mayor divulgación de este tipo de cursos. Desarrollo de un curso mas largo .Me parece muy bien organizado y manejado. Ninguno- muy bien. La interacción de los profesionales con las personas del área de administración y delegados para los procesos de capacitación permanente.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Observaciones generales y otros temas de interés

Se deben ofrecer más cursos de este tipo. Sistemas duales. Facilitar las presentaciones del curso para poder estar repasando en casa y trabajo. Un segundo curso para abordar mas temas de la actualización. Diseños con énfasis sismo resistentes. Debería haber interdisciplinariedad arquitectos e ingenieros dictando las clases. Podría organizarse prácticas para visitar lugares que presenten varios tipos de fallas tanto estructurales como no estructurales. Seria propicio realizar un organigrama total del sistema de reacción ante un sismo. El curso fue un excelente aporte académico y lo mejor es que se busca de la mejor manera contribuir con la comunidad en caso de un sismo

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.9. Noveno Informe

Acta No. 9. Corresponde al noveno curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 20 de Abril al 21 de Mayo de 2009 **Horario:** Lunes, martes y jueves de 6 a 9 pm

Docente: Ing. Daniel Rojas

El curso se inicio con 52 personas convocadas de las cuales asisten 43, pero se certifican 39.

Listado de Asistentes que finalizaron el curso

	NOMBRES	C.C	PROFESION
1	Alba Stella Ardila*	63.289.820	Ingeniera Topográfica*
2	Alexander Osorio Páez	19.270.000	Arquitecto
3	Andrea Milena Torres López	52.715.233	Arquitecta
4	Ángel David Sanjuán Troncoso	79.661.539	Arquitecto
5	Bernardo Alonso Camacho	2.832.792	Ingeniero Civil
6	Bertha Inés Duque Villegas	51.896.116	Ingeniera Civil
7	Calixto Alfonso Suárez Rodríguez	79.146.477	Arquitecto
8	Carlos Roberto Castaño Álvarez	7.275.811	Ingeniero Civil
9	Carlos Orlando Hilarión Martín	79.852.895	Ingeniero Civil
10	César Augusto Campos Suárez	79.862.340	Ingeniero Civil
11	Claudia Patricia González Becerra	51.782.725	Arquitecta
12	David Torres Hurtado	93.368.873	Ingeniero Civil
13	Edgar Augusto Malagón Gaitán	79.302.189	Ingeniero Civil
14	Edgar Eduardo Peña Sarmiento	19.495.700	Ingeniero Civil
15	Eduardo José Translateur Preminger	79.146.460	Arquitecto
16	Elsa Esperanza González Becerra	41.688.705	Arquitecta
17	Gabriel Ernesto Ruiz Zerrate	80.417.229	Ingeniero Civil
18	Germán Libardo de Jesús Castañeda Castañeda	3.229.015	Arquitecto
19	Gustavo Adolfo Montenegro Marín	79.745.403	Arquitecto
20	Henry Armando Murcia Pinto	73.202.903	Ingeniero Civil, estudiante

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

21	Hugo Hernán Giraldo Salazar	79.265.529	Ingeniero Civil
22	Teofilo Humberto Ramírez Montejo	7.171.694	Ingeniero Civil
23	Jair Alejandro Alvarado Soto*	79.840.342	Administrador y Constructor Arquitectónico
24	Jaime Rodrigo Vélez Cervantes	79.536.428	Arquitecto
25	Jairo González Ávila	19.490.116	Ingeniero Civil
26	Adriana Jimena Mora Bohórquez	35.508.739	Arquitecta
27	Johan Vadith Gómez Reyes	79.713.621	Ingeniero Civil
28	Jorge Alberto Varela Amézquita	79.155.612	Ingeniero Civil
29	José Gregorio Salamanca Bautista	79.284.769	Arquitecto
30	Juan Camilo Velandia Grillo	80.040.068	Ingeniero Civil
31	Juan Carlos Garzón Sarmiento	79.569.788	Arquitecto
32	Julio César Luna Rodríguez	79.908.977	Ingeniero Civil
33	Luis Orlando Guerrero Forero*	79.052.270	Técnico Profesional en Diseño Arquitectónico y civil
34	Luis Oscar Plazas Estupiñán	80.411.718	Ingeniero Civil
35	Marlon Humberto Ospina Muñoz	19.495.763	Ingeniero Civil
36	Rafael Mauricio Salgado Castro	4.377.270	Ingeniero Civil
37	Mauricio Augusto Barriga Cout	19.476.551	Ingeniero Civil
38	Natalia Páramo Tovar	53.096.700	Arquitecta
39	Nelson Rivas Rodríguez	79.538.641	Arquitecto
40	Nohora Raquel Pongutá Jiménez	51.600.134	Arquitecta
41	Orlando Rincón Ruiz	79.230.856	Ingeniero Civil
42	Ramiro Daza Gómez	19.238.486	Ingeniero Civil
43	Wilson Gómez Pinzón	13.823.769	Arquitecto

* Personas que por su profesión o condición de estudiante de último semestre, no pueden ser certificadas, solo son asistentes

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 37

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	23	14			62,2%	37,8%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	18	18	1		48,6%	48,6%	2,7%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	22	15			59,5%	40,5%	0,0%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	28	9			75,7%	24,3%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	22	12			64,7%	35,3%	0,0%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	34	3			91,9%	8,1%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	31	6			83,8%	16,2%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	35	2			94,6%	5,4%	0,0%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	34	3			91,9%	8,1%	0,0%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	35	2			94,6%	5,4%	0,0%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	37				100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	30	7			81,1%	18,9%	0,0%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	31	6			83,8%	16,2%	0,0%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	32	5			86,5%	13,5%	0,0%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	28	7			80,0%	20,0%	0,0%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	29	7			80,6%	19,4%	0,0%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	31	5	1		83,8%	13,5%	2,7%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	27	10			73,0%	27,0%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	28	9			75,7%	24,3%	0,0%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	21	16			56,8%	43,2%	0,0%	0,0%
3.4.	Participación e interés	20	16			55,6%	44,4%	0,0%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	28	9			75,7%	24,3%	0,0%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	31	6			83,8%	16,2%	0,0%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	31	6			83,8%	16,2%	0,0%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	29	8			78,4%	21,6%	0,0%	0,0%
4.4.	Metodología	31	6			83,8%	16,2%	0,0%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	30	7			81,1%	18,9%	0,0%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva					0,0%			
	Suficiente	30				81,1%			
	Insuficiente	7				18,9%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Evidenciar factores claves de seguridad en diseño y de materiales en construcción de las edificaciones. El contenido, Muy claro y buena exposición. La preparación de profesionales en un tema urgente y el reconocimiento de la realidad de la situación actual de las edificaciones. Excelente documentación y exposición del maestro. Análisis objetivo de las estructuras falladas y su patología. Después de un movimiento sísmico. Actualización normativa y fortalecimiento de criterio en diseño estructural. Los temas tratados ya que dan un repaso y una ilustración con casos ocurridos en nuestro país . Ampliación del conocimiento sobre construcciones. El cumplimiento a cabalidad del cronograma, La información de toda la temática fue sustentada y proporcionada a tiempo. Bridar apoyo al distrito para inspeccionar edificios y minimizar el riesgo de victimas colaterales después de un evento de gran magnitud tal como un sismo.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Una metodología más participativa. Mayor información y actualizaciones vía Internet . Ejercicios individuales para evaluar estructuras. Académicamente el curso es muy bueno y el profesor posee el conocimiento del tema. No hacer tanto entasis en los cálculos estructurales. Hacer un poco mas de énfasis en las visitas de inspección, daños en estructuras metálicas. Distribución de horario para tener un bloque menos pesado.

¿Qué temas considera los mejores?

La sensibilización y la responsabilidad profesional. La presentación de la norma NRS 98 y las patologías. Los ensayos realizados por empresas líderes para efectos de investigación en mampostería. Lo relacionado con sismo resistencia y diseño estructural. Historia sobre sismos, reforzamiento de edificaciones. La teoría de las estructuras y el material grafico presentado. El manejo puntual de las fallas por vulnerabilidad. Los daños en mampostería, Daños en sistemas estructurales después de un sismo.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Profundizar un poco en estructuras metálicas. Todo el campo estructural y el diseño. Cimentación y más flexibilidad en el diseño. Relación diseño arquitectónico Vrs ingeniería civil. Valoraciones de las construcciones. Modalidades del formulario, con base en ejemplos reales. Ampliar el tema de patología estructural. Tecnología del concreto, normatividad e interpretación de algunos aspectos importantes de la NRS -98. Inspección de edificaciones, patología estructural

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Más divulgación. El manejo de los tiempos. La parte administrativa fue adecuada, desde el punto de vista logístico, el curso fue desarrollado convenientemente. Establecer intermedios en las clases, e interacción con alumnos.

Observaciones generales y otros temas de interés

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Interesante y pertinente continuar con estos cursos. Mantenernos actualizados sobre los estudios adicionales y desarrollos de nuevas observaciones encontradas. Evaluación de estructuras después de un sismo a grupos de socorro. Se continúe realizando este tipo de capacitaciones las cuales ayudan a su objetivo en evaluaciones de este tipo a los profesionales de la arquitectura y construcción. Complementar con otro docente las clases para dinamizar. Visita puntual a edificación y analizar todos los requerimientos para la inspección. Curso muy productivo, importante y valiosos como formación profesional. Aportar documentos de soporte.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.10. Décimo Informe

Acta No. 10. Corresponde al décimo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 20 de Abril al 18 de Mayo de 2009 **Horario:** Lunes a miércoles y viernes de 7 a 9 pm

Docente: Arq. Martha Figueredo.

El curso se inicio con 32 personas convocadas de las cuales se certifican 27

Listado de Asistentes que finalizaron el curso

	NOMBRES	C.C	PROFESION
1	Agustín Díaz Arias	80.054.211	Ingeniero Civil
2	Ana Rocío del Pilar Giraldo Cuellar	41.639.798	Arquitecta
3	Carlos Julio Chaves Arévalo	79.975.483	Ingeniero Civil
4	Cesar Daniel Carreño Cabra	74.381.355	Ingeniero Civil
5	Cristian Giovanny Aguilar Álvarez	7.184.211	Ingeniero Civil
6	Diana Marcela Pinzón Rey	52.931.737	Ingeniero Civil
7	Henry Muñoz Ávila	79.318.985	Arquitecto
8	Javier Eduardo Martínez Torres	80.069.954	Ingeniero Civil
9	Jeisson Belisario Acero Montaña	74.379.234	Ingeniero Civil
10	José Alirio Cuesta Acevedo	7.332.355	Arquitecto
11	José Ignacio Jamaica Larrotta	79.303.364	Ingeniero Civil
12	Julio Cesar Durango Quintero	78.759.875	Ingeniero Civil
13	Luis Antonio Pinzón Parra	11.339.805	Ingeniero Civil
14	Luis Carlos Castro Lozano	80.218.270	Ingeniero Civil
15	María Isabel Garzón Peñuela	52.033.784	Arquitecta
16	Mario Fernando Morillo Patiño	87.065.424	Ingeniero Civil
17	Matilde Ballesteros Gómez	20.422.365	Arquitecta
18	Omar Alexis Gómez Ronderos	13.741.940	Arquitecto
19	Oscar Iván Mateus Carrillo	80.186.988	Arquitecto
20	Paola Andrea Melo Parra	53.160.523	Arquitecta
21	Rafael Ignacio Rueda Carreño	79.142.160	Arquitecto
22	Ruth Sther Martínez Ramírez	52.880.809	Ingeniero Civil
23	Sandra Lucia Mateus Castillo	53.084.373	Arquitecta

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

24	William Numpaque Useche	79.487.844	Ingeniero Civil
25	Wilson Danilo Bello Novoa	80.033.554	Arquitecto
26	Yadi Fernanda Perdomo Varón	65.764.948	Ingeniero Civil
27	Daniel Rojas Mora	19.290.294	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 24

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	9	14	1		37,5%	58,3%	4,2%	0,0%
1.2.	Puntualidad	6	17	1		25,0%	70,8%	4,2%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	9	14	1		37,5%	58,3%	4,2%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	13	9	1		56,5%	39,1%	4,3%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	7	14	2		30,4%	60,9%	8,7%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	13	11			54,2%	45,8%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	9	13	1		39,1%	56,5%	4,3%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	2	12	9		8,7%	52,2%	39,1%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	3	10	10	1	12,5%	41,7%	41,7%	4,2%
2.5.	Claridad del lenguaje	1	15	7		4,3%	65,2%	30,4%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	2	11	5	6	8,3%	45,8%	20,8%	25,0%
2.7.	Manejo del grupo	3	12	4	4	13,0%	52,2%	17,4%	17,4%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	4	10	7	3	16,7%	41,7%	29,2%	12,5%
2.9.	Preparación de clases	3	12	5	4	12,5%	50,0%	20,8%	16,7%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	5	11	6	2	20,8%	45,8%	25,0%	8,3%
2.11.	Ayudas Educativas	6	9	7	2	25,0%	37,5%	29,2%	8,3%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	5	11	8		20,8%	45,8%	33,3%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	13	11			54,2%	45,8%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	14	10			58,3%	41,7%	0,0%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	2	19	3		8,3%	79,2%	12,5%	0,0%
3.4.	Participación e interés	2	18	4		8,3%	75,0%	16,7%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	7	14	2		30,4%	60,9%	8,7%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	8	14	2		33,3%	58,3%	8,3%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	6	15	3		25,0%	62,5%	12,5%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	6	14	4		25,0%	58,3%	16,7%	0,0%
4.4.	Metodología	2	12	9	1	8,3%	50,0%	37,5%	4,2%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	3	17	4		12,5%	70,8%	16,7%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva					0,0%			
	Suficiente	18				75,0%			
	Insuficiente	6				25,0%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Recordar conceptos básicos de estructuras, sensibilizarnos en el tipo, forma y diseño de construcciones. Las presentaciones usadas. Actualización en el tema y concientización sobre la ética profesional y la responsabilidad de los profesionales. Apoyo visual, actualización y reforzamiento en conocimiento de la NRS-98. Concientización de la vulnerabilidad sísmica, puntos de vista diferentes del ejercicio profesional.
Preocupación de la DPAE y otros estamentos para este tema tan importante. Curso muy productivo, se aclaran dudas, respecto a la sismo resistencia, excelente material didáctico. Toma de conciencia sobre la realidad de nuestras construcciones y las acciones a tener en cuenta y aplicarlas. Secuencia organizada de la información. Crea conciencia en el profesional, al construir edificaciones. Impactan las fotos con la realidad

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Estudio de la norma NRS. Buscar diferentes metodologías de explicación. La metodología. El profesional a cargo de la capacitación, mas trabajo de campo. La parte estructural en la parte de ingeniera. Profundización en aspectos estructurales, específicos de la ciudad de Bogotá y su posibilidad de colapso siguiendo el ejemplo de Armenia. Enfoque desarrollado en las decisiones que se deben tener presentes posteriores a un sismo. El manejo general de la terminología en el tema. No fueron claras las temáticas que se iban a desarrollar en el curso. Más profesionalismos por parte de la profesora, para dictar las clases. Mayor conocimiento, información y metodología, falto instrucción por parte de la profesora.

¿Qué temas considera los mejores?

Diagnostico Post-sismo. Los tipos de construcciones, las zonas sísmicas de Colombia, Vulnerabilidad. Sistemas constructivos nuevos, Patología de estructuras, Casos específicos. Evaluación de ejemplos de lesiones y daños. Sismo resistencia, Calidad de los materiales de construcción, y procesos constructivos idóneos. El tema de análisis de reforzamiento el cual se torna muy efectivo en visita a obra. Armado de placas, vigas, Reforzamiento estructural. Los sistemas estructurales y las posibles fallas, Todos los conceptos estructurales de empalmes con la mampostería.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Los diagnósticos post sísmicos. Patología. Tipos de fallas de las estructuras, sistemas constructivos. Métodos de reforzamiento estructural. Patologías de estructuras, Experiencias. Reconocimiento de daños estructurales. Reconocimiento de daños elementos no estructurales. Dar clasificación y normalizar técnicamente las lesiones. Ejercicios para clasificar y evaluar la intensidad del daño. La falla en la estructura, Con una estructura edificada cuales son los puntos de estabilidad ante un sismo. Casos especifico en Bogotá y su zona más vulnerable. Reforzamiento de los elementos no estructurales y de las mamposterías en todas sus presentaciones.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

El espacio físico. Tipos de fallas estructurales, trabajo de campo. Preparar mejor al expositor. Más comunicación vía Internet, para cualquier curso y/o actualización. Cumplimiento del horario. Mejorar los equipos de proyección

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Observaciones generales y otros temas de interés

Actualizar las metodologías para que no sean monótonas y repetitivas. Ofrecer más cursos de esta índole. Agradecimiento por el curso. Interesante que varios profesores dicten el curso, para diferentes visiones. Mejor preparación de las clases. Manejo del tema. Seguir con el ideal de vincular los entes gubernamentales con la academia para concientizar los ítems constructivos y mejorarla a futuro. Más imágenes que ilustren el tema. Debería orientarse hacia un diplomado, con más intensidad horaria y profundidad en temas específicamente en diseño de sismo resistencia.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.11. Décimo Primer Informe

Acta No. 11. Corresponde al onceavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 27 de Abril al 27 de Mayo de 2009 **Horario:** Lunes a viernes de 7 a 9 am

Docente: Ing. Daniel Rojas

El curso se inicio con 47 personas convocadas de las cuales se certifican 41

1. **Listado de Asistentes que finalizaron el curso**

No	Nombres	C.C.	Profesión
1	Andrea Del Pilar Lara Mateus	1.032.381.432	Arquitecta
2	Antolín Eduardo España Ferreira	19.397.066	Arquitecto
3	Carlos Alberto Cárdenas Palomo	79.117.424	Ingeniero Civil
4	Carlos Alfredo Granados Sierra	3.194.671	Ingeniero Civil
5	Carlos Álvaro Hernández Ortiz	17.085.492	Ingeniero Civil
6	Carolina Méndez González	52.421.795	Arquitecta
7	César Augusto Angarita Díaz	80.413.430	Ingeniero Civil
8	José David Díaz Díaz	80.256.405	Arquitecto
9	Diana Carolina Ovalle Ovalle	52.936.303	Arquitecta
10	Diana Rodríguez Agudelo	52.969.173	Arquitecta
11	Edgar Giovanni Burbano Muñoz	79.659.359	Ingeniero Civil
12	Edwin Alexander Santana Rodríguez	79.689.300	Arquitecto
13	Faver Osvaldo Sánchez Sánchez	80.155.470	Ingeniero Civil
14	Gabriel Rodríguez Cuervo	79.318.854	Arquitecto
15	Hernando Bernal Rodríguez	17.008.902	Ingeniero Civil
16	Humberto Amaya Espinosa	19.383.028	Arquitecto
17	Jairo Oswaldo Zúñiga Torres	80.472.716	Ingeniero Civil
18	Jeny Stephany Luna Sánchez	1.032.380.933	Arquitecta
19	Jonier Caviedes Torres	7.531.358	Ingeniero Civil
20	José Alcides Ruiz Hernández	79.470.291	Arquitecto
21	Juan Carlos Triviño Peña	79.624.539	Arquitecto
22	Juan Miguel Galindo Palacios	81.720.716	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

23	Leidy Carolina Mellizo Angulo	53.115.754	Arquitecta
24	Liliana Rocío Patiño León	1.032.396.618	Arquitecta
25	Lina María Muñoz Muñoz	52.435.875	Arquitecta
26	Luis Fernando Severiche Hernández	19.218.001	Ingeniero Civil
27	Luz Mery Díaz Caselles	52.751.679	Ingeniero Civil
28	José Manuel Herrera Herrera	79.434.238	Arquitecto
29	Marcela Verano Alarcón	52.446.234	Arquitecta
30	María Antonieta Hoyos Gutiérrez	51.695.879	Ingeniera Civil
31	María Estela Herrera Mendoza	52.533.792	Arquitecta
32	Miguel Andrés Florez Barragán	80.088.454	Ingeniero Civil
33	Néstor Fernando López Murcia	1.032.374.761	Arquitecto
34	Nohora Beatriz Gómez Galindo	41.785.888	Ingeniero Civil
35	Omar David Latorre Chacón	79.724.469	Arquitecto
36	Oscar Fredy Montes Patiño	79.594.922	Arquitecto
37	Sergio Enrique Forero Acevedo	91.075.326	Ingeniero Civil
38	Wilson Yoel Rodríguez Gómez	79.643.327	Ingeniero Civil
39	Yudith Andrea Díaz Hurtado	40.047.179	Ingeniera Civil
40	Manuel Andrés Rubiano Martín	79.912.982	Arquitecto
41	Mauricio Catuna Escobar	79.370.956	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 36

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	12	22	1	0	34,3%	62,9%	2,9%	0,0%
1.2.	Puntualidad	10	14	11	1	27,8%	38,9%	30,6%	2,8%
1.3.	Participación e Interés	13	23	0	0	36,1%	63,9%	0,0%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	16	19	0	0	45,7%	54,3%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	14	18	0	0	43,8%	56,3%	0,0%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	30	6	0	0	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	30	6	0	0	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	27	8	1	0	75,0%	22,2%	2,8%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	29	7	0	0	80,6%	19,4%	0,0%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	28	8	0	0	77,8%	22,2%	0,0%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	31	5	0	0	86,1%	13,9%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	26	9	1	0	72,2%	25,0%	2,8%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	24	11	14	0	49,0%	22,4%	28,6%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	28	8	0	0	77,8%	22,2%	0,0%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	20	14	0	0	58,8%	41,2%	0,0%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	21	12	3	0	58,3%	33,3%	8,3%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	24	9	2	0	68,6%	25,7%	5,7%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	23	12	1	0	63,9%	33,3%	2,8%	0,0%
3.2.	Puntualidad	20	15	1	0	55,6%	41,7%	2,8%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	17	18	1	0	47,2%	50,0%	2,8%	0,0%
3.4.	Participación e interés	19	16	1	0	52,8%	44,4%	2,8%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	22	13	1	0	61,1%	36,1%	2,8%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	24	12	0	0	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	19	17	0	0	52,8%	47,2%	0,0%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	22	13	1	0	61,1%	36,1%	2,8%	0,0%
4.4.	Metodología	18	16	3	0	48,6%	43,2%	8,1%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	24	11	1	0	66,7%	30,6%	2,8%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva					0,0%			
	Suficiente	26				74,3%			
	Insuficiente	9				25,7%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

El enfoque dado es muy pertinente, el estudio y evaluación de eventos sísmicos anteriores, da un panorama mas claro sobre el alcance de nuestra labor. Importancia en procesos constructivos acorde a las normas de sismo resistencia vigentes. Hubo motivación permanente. La actualización sobre la NSR-98. El manejo adecuado del tema y la claridad con la que expone el tema el docente. Llegar a realizar una evaluación de edificación de manera uniforme. Importancia de un buen diseño estructural y construcción adecuada de edificaciones. La experiencia del conferencista. Preocupación de la universidad y la DPAE por la formación de grupos de apoyo. Actualización en el tema y crear uniformidad de conceptos.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Esta bien estructurado. Mejor calidad del equipo audiovisual. Pasar del diagnostico a la propuesta de emergencias. Hacer énfasis un poco más en la revisión de estructuras pudiera ser de tipo práctico. Mayor conocimiento de la norma y más profundización en patología. Ejercicios prácticos, visitas campo, laboratorios prácticos. Participación de los estudiantes si tienen alguna experiencia. Cálculo practico de refuerzos del sismo.

¿Qué temas considera los mejores?

Patología, evaluación de edificaciones. Manejo de elementos no estructurales para sismo resistencia. Los sistemas constructivos y estructurales en las edificaciones, cuales debemos o no utilizar. El aspecto de inspección sísmica . Los materiales y sus resistencias. Sísmica y patologías. Concretos. Revisión de las consecuencias de sismos anteriores. La cartilla de construcción y métodos constructivos fueron muy buenos. Experiencias del sismo de Armenia.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Patología de las edificaciones. Calidad y actualidad en materiales. Métodos de reforzamiento estructural a habitabilidad en estructuras de mampostería estructural. La vulnerabilidad de la vivienda subnormal. Reforzamiento de edificaciones de valor patrimonial. Revisión de estructuras. El tema de la diligencia de los formularios y la inspección de edificaciones después de un sismo. Responsabilidad de los profesionales

La inspección de las edificaciones y los medios de seguridad.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Un mejor auditorio, algunas veces el lugar no se presta para la proyección. Equipos deficientes. Muy bien en este aspecto. Mejor divulgación. Puntualidad de los participantes del curso.

Observaciones generales y otros temas de interés

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Reforzamiento de estructuras metálicas, Curso muy interesante. En general son temas de interés por lo que doy mi calificativo de excelencia al curso. El profesor es la persona más idónea para la capacitación de este curso. Más horas para profundizar. Felicitación a la DPAE. Muy buen curso y su implementación generalizada es conveniente. Lograr dos o tres visitas a laboratorios o edificaciones representativas

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.12. Décimo Segundo Informe

Acta No. 12. Corresponde al doceavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 06 de Mayo de 2009 al 02 de Junio de 2009 **Horario:** Lunes a Miércoles y viernes de 6 a 9 pm

Docente: Ing. Carlos J. Rivera

El curso se inicio con 36 personas convocadas de las cuales se certifican 30

1. **Listado de Asistentes que finalizaron el curso**

NO	NOMBRES	C.C.	PROFESION
1	Adriana Marcela González Beltrán	46.672.641	Arquitecta
2	Álvaro Iván Castillo Angulo	1.022.326.347	Ingeniero Civil
3	Ana Lorena Melo Avendaño	52.329.193	Ingeniera Civil
4	Andrea Carolina Novoa Camelo	52.804.595	Ingeniera Civil
5	Anthony Andrés Cardona Calderón	80.034.301	Ingeniero Civil
6	César Baena García	10.091.324	Ingeniero Civil
7	Diana Karina Sánchez Rivera	52.426.584	Arquitecta
8	Diana Marcela González Castañeda	33.379.465	Ingeniera Civil
9	Diego Amaya Viancha	79.566.669	Ingeniero Civil
10	Diego Andrés Morales Ramírez	79.937.845	Ingeniero Civil
11	Eduardo Gómez Guerrero	79.908.575	Ingeniero Civil
12	Fabián Augusto Lamus Báez	13.746.175	Ingeniero Civil
13	Gilberto Iván Rojas Castro	19.176.005	Arquitecto
14	Hernán Mauricio González Sierra	7.311.755	Ingeniero Civil
15	Javier Alirio Cueca Clavijo	2.965.464	Ingeniero Civil
16	Javier Orlando Obregón Tinoco	80.135.616	Ingeniero Civil
17	Jorge González Cruz	19.314.383	Ingeniero Civil
18	Juan Carlos Ruiz Góngora	79.753.212	Arquitecto
19	Leonardo Larrarte Torres	79.621.403	Arquitecto
20	Linna Johanna Espinosa Pachón	53.168.144	Ingeniera Civil
21	Mauricio Hernández Gallego	8.351.073	Ingeniero Civil
22	Milagro Del Carmen Camargo Arévalo	32.655.052	Ingeniera Civil
23	Olga Liliana Paredes Murillo	52.427.578	Ingeniero Civil
24	Oscar Alexander Leal Gantivar	80.171.438	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

25	Rosa Atilia Daza Mora	23.866.029	Ingeniera Civil
26	Víctor Hugo Astaiza Hernández	80.870.523	Ingeniero Civil
27	Walter Armando Cano Alvarado	80.041.519	Ingeniero Civil
28	Yinsury Sodel Peña Viracachá	53.167.431	Ingeniero Civil
29	Yuber Fernando Bernal Contento	79.750.423	Ingeniero Civil
30	Jadran susanj Poscic	79.108.675	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 28

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	12	16			42,9%	57,1%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	12	16			42,9%	57,1%	0,0%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	9	17	2		32,1%	60,7%	7,1%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	18	9	1		64,3%	32,1%	3,6%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	10	17	1		35,7%	60,7%	3,6%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	26	2			92,9%	7,1%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	24	4			85,7%	14,3%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	17	9	2		60,7%	32,1%	7,1%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	16	11	1		57,1%	39,3%	3,6%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	18	9	1		64,3%	32,1%	3,6%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	20	8			71,4%	28,6%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	11	12	4		40,7%	44,4%	14,8%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	9	14	4	1	32,1%	50,0%	14,3%	3,6%
2.9.	Preparación de clases	9	13	6		32,1%	46,4%	21,4%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	8	16	4		28,6%	57,1%	14,3%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	10	12	6		35,7%	42,9%	21,4%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	9	17	1	1	32,1%	60,7%	3,6%	3,6%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	23	5			82,1%	17,9%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	24	4			85,7%	14,3%	0,0%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	18	9	1		64,3%	32,1%	3,6%	0,0%
3.4.	Participación e interés	11	14	3		39,3%	50,0%	10,7%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	17	10	1		60,7%	35,7%	3,6%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	11	15	1	1	39,3%	53,6%	3,6%	3,6%
4.2.	Temas y Contenidos	11	12	5		39,3%	42,9%	17,9%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	6	15	7		21,4%	53,6%	25,0%	0,0%
4.4.	Metodología	7	5	16		25,0%	17,9%	57,1%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	7	15	6		25,0%	53,6%	21,4%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	3				10,7%			
	Suficiente	20				71,4%			
	Insuficiente	5				17,9%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Muy buena gestión de la Universidad Nacional. Recordar varios aspectos relacionados con varios tipos de estructuras. La temática, conocimientos del profesor. Importancia de la profesión en el apoyo de la protección de las personas. Las ayudas visuales. Se recordaron temas vistos en pregrado. Mejorar nuestro desempeño en las obras, concientizarnos en construir obras de buena calidad. Obtener herramientas para evaluar un predio después de un sismo y sobre todo recordar e incentivar el estudio de este tema. Observar aspectos que inciden en la resistencia estructural a diferentes solicitaciones y criterios que deben tenerse en cuenta en el proceso de diseño. Desde el punto de vista de ingeniera el tema es de gran interés por que lo ayuda a analizar y a despejar dudas respecto al tema. Me parece que la parte técnica está muy bien enfocada para los ingenieros, los contenidos son muy precisos. Concientizarnos del riesgo al que estamos expuestos. Enfocar los puntos o áreas con más falencias, afianzar o reforzar temas del área profesional.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Realizar ejercicios relacionados con los temas tratados en clase. Profundización en los temas. Muy poca duración del curso, debe tener una práctica o un taller en el que se pueda evaluar al alumno. Más material de apoyo. La interacción en los estudiantes, donde se hagan dinámicas, para identificar las falencias. Mayor disponibilidad en tiempo de equipos audiovisuales. Una mayor organización en los temas expuestos, para lograr un programa del curso. Dirigir el curso hacia la real inspección post-sísmica, además del énfasis de diseño y construcción y tratar el tema de elementos no-estructurales.

¿Qué temas considera los mejores?

Cimentación de las estructuras, materiales para estructuras en concreto reforzado. La verificación de los problemas ocasionados por problemas de los suelos. Análisis de la norma sismo resistente. El análisis de estructuras de concreto. La vulnerabilidad estructural: La patología estructural. La exposición de eventos sísmicos anteriores. Recordar temas académicos y que hacer según experiencias. Explicaciones básicas de estructuras, comportamiento con base en ejemplos existentes. En general los temas tratados son muy importantes, los conocimientos de diseño estructural son claves para entender mejor el comportamiento del sismo.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Cimentación de las estructuras. Fallas en los servicios públicos básicos en un sismo. Patología de las estructuras tanto en concreto como metálicas, madera. Análisis de casos presentados en sismos ocurridos en el territorio nacional y problemas geotécnicos. El desarrollo de la cartilla, mas análisis en cuanto a los criterios para llenar el formulario. Como evaluar una estructura, como saber el sistema estructural utilizado, sin hacer ensayos. El cómo actuar después de un sismo, exactamente el proceso de la evaluación especifica. Amenaza real de la ciudad de Bogotá: estudios; análisis .etc.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Que los equipos de apoyo o ayudas educativas las presten hasta el término de la clase. Estado de mobiliario.
Se debe consolidar el material de enseñanza. Proporcionar memorias expuestas a los asistentes del curso. Oscuridad del salón, visibilidad al tablero, tiempo intermedio de descanso. Muy bueno en general.

Observaciones generales y otros temas de interés

Mayor material fotográfico que permite hacer ejercicios de evaluación sísmica. Mejores equipos audiovisuales. Excelente curso de actualización y repaso de temas ya olvidados. Utilizar más material instructivo de efectos de terremotos en Colombia .Gracias a la Universidad Nacional De Colombia y a la DPAE por la realización de este curso. Geotecnia: Estudio de suelos. Canales.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.13. Décimo Tercero Informe

Acta No. 13. Corresponde al treceavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 26 de Mayo de 2009 al 30 de Junio de 2009 **Horario:** Lunes, Martes y Jueves de 6 a 9 pm

Docente: Ing. José Gabriel Gómez

El curso se inicio con 36 personas convocadas de las cuales se certifican 25.

1. **Listado de Asistentes que finalizaron el curso**

	NOMBRE	C.C	PROFESION
1	Andrés Rodríguez Granados	79.916.918	Ingeniero Civil
2	Carlos Alberto Rincón Valderrama	80.055.687	Arquitecto
3	Carlos Andrés Suárez Páez	80.094.508	Ingeniero Civil
4	David Rúgeles Rojas	1.020.714.625	Arquitecto
5	Efrén Angelino Sandoval Mora	80.096.780	Ingeniero Civil
6	Javier Andrés Reyes Gaona	79.949.853	Ingeniero Civil
7	Javier Humberto González Cucaita	80.096.991	Ingeniero Civil
8	Johanna Katerine Rodríguez Ramírez	52.965.950	Ingeniera Civil
9	Juan Carlos Hurtado Beltrán	80.842.708	Ingeniero Civil
10	Magda Liliana Medina González	33.366.989	Ingeniera Civil
11	María Leonor López Jaramillo	35.498.529	Arquitecta
12	Nancy Bautista Flechas	51.560.015	Arquitecta
13	Rodolfo Sainea Grajales	79.690.700	Arquitecto
14	Sandra Milena Vásquez Mancera	52.833.720	Ingeniera Civil
15	Sandra Patricia Giraldo Clavijo	52.117.903	Ingeniera Civil
16	Sandra Patricia Gutiérrez Cadena	46.450.899	Arquitecta
17	Sonia Alejandra Maldonado Gil	52.430.883	Ingeniera Civil
18	Soraida Patricia Vargas Velásquez	52.386.416	Arquitecta
19	Oscar Eduardo Restrepo Rojas	94.478.903	Ingeniero Civil
20	Luis Felipe Cristancho Romero	79.245.304	Arquitecto
21	Carlos Arturo Rojas Alvarado	80.577.407	Ingeniero Civil
22	Mario Augusto Garzón Montenegro	79.108.428	Arquitecto
23	Manuel Humberto Arévalo Burgos	19.267.438	Arquitecto

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

24	Luis Ernesto Quintero Pardo	17.163.702	Arquitecto
25	Julio César Arévalo Garzón	74.754.428	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 22

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	10	12			45,5%	54,5%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	10	12			45,5%	54,5%	0,0%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	10	11	1		45,5%	50,0%	4,5%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	10	12			45,5%	54,5%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	8	13	1		36,4%	59,1%	4,5%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	14	8			63,6%	36,4%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	19	3			86,4%	13,6%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	14	8			63,6%	36,4%	0,0%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	14	8			63,6%	36,4%	0,0%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	10	10	2		45,5%	45,5%	9,1%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	16	6			72,7%	27,3%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	7	14	1		31,8%	63,6%	4,5%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	10	8	4		45,5%	36,4%	18,2%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	11	11			50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	9	13			40,9%	59,1%	0,0%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	7	13	2		31,8%	59,1%	9,1%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	12	10			54,5%	45,5%	0,0%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	18	4			81,8%	18,2%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	13	9			59,1%	40,9%	0,0%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	10	11	1		45,5%	50,0%	4,5%	0,0%
3.4.	Participación e interés	9	13			40,9%	59,1%	0,0%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	9	12	1		40,9%	54,5%	4,5%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	6	14	2		27,3%	63,6%	9,1%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	8	14			36,4%	63,6%	0,0%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	5	15	2		22,7%	68,2%	9,1%	0,0%
4.4.	Metodología	8	14			36,4%	63,6%	0,0%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	7	13	2		31,8%	59,1%	9,1%	0,0%

5. La duración del curso fue:		
Excesiva	2	9,1%
Suficiente	15	68,2%
Insuficiente	5	22,7%

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

La profundidad y manejo con que se dirigió el curso, a través de los temas de sismo resistencia, manejo de materiales. La objetividad. La claridad. El fundamento científico. Evaluación por medio de fotografías de daños críticos en una edificación sísmica. Recordar conceptos que se han venido perdiendo al pasar el tiempo. Reforzamiento de conceptos estructurales. Conceptos de concreto con mayor claridad . El tema tratado en las conferencias es pertinente y además aclara conceptos técnicos. La importancia en la ocurrencia de este tipo de eventos (que hacer en caso de que pase y como asumirlo) . Orden y contenido de cada tema. Actualización de temas de interés a nivel profesional

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Se debe tener en cuenta los diferentes profesionales que asisten al curso, para saber que contenidos son pertinentes dictar. Se deberían unificar conceptos entre los diferentes profesores que dictan el curso- es decir tener un enfoque unificado entre los diferentes ingenieros y que no se enfoquen únicamente en su especialidad. Intensificar los criterios para identificar una construcción con fallas de calidad. Intensificar en construcción de elementos no estructurales. Revisión de casos puntuales con ejemplos de comportamiento en diferentes zonas del país. Posibilidad de consultar e imprimir las presentaciones para tomar notas complementarias. Equipos audiovisuales.

¿Qué temas considera los mejores?

Patologías de concreto. Pruebas de ensayo. Rigidez de las estructuras. Interacción con las nuevas normas sismo resistentes. Configuración geométrica de la edificación. Tecnología de los materiales. Patología de los materiales. Realidad sísmica antecedentes y futuros sismos. Morfología de las edificaciones. Aspectos que inciden en los fallos sísmicos. Calidad de los materiales que inciden en la calidad y cumplimiento e la NRS-98.

Patología estructural. Daño en estructura. Preparación de materiales.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Estudio de suelos. Lo relacionado con el sismo y lo que se debe considerar en su diseño. El curso debería ser más práctico y un poco menos teórico, enfatizar algo más en daños estructurales. Patologías de los materiales y referentes de sismo, algunas experiencias de inspección de edificios. Diseño estructural, análisis de estructuras, cimentaciones. Ensayos de materiales con respecto a los sismos. Edificaciones de interés cultural.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

El espacio físico donde se hace la clase. Avisar cambios vía mail respecto a los horarios del curso. Divulgación de temario o cronograma de actividades. Contar buena iluminación, estética, condiciones de sanidad, instalaciones. Más cartillas e información del tema.

Observaciones generales y otros temas de interés

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Buen curso, importante y básico en la formación de todo profesional de este campo. Esta magistral debería estar incluida en los ciclos básicos de la formación académica del pregrado . Mejorar las diapositivas. Mejorar aulas de clase. Incluir prácticas de campo al curso. Es muy bueno que una universidad tan prestigiosa realice cursos de este tipo de interés general para los profesionales del área de construcción

3.14. Décimo Cuarto Informe

Acta No. 14. Corresponde al catorceavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 21 de Mayo de 2009 al 02 de Julio de 2009 **Horario:** Lunes, Martes y Jueves de 6 a 9 pm

Docente: Ing. Plinio Garzón

El curso se inicio con 32 personas convocadas de las cuales se certifican 30
Listado de Asistentes que finalizaron el curso

	NOMBRES	C.C	PROFESION
1	Andrés Cuervo Jiménez	79.648.760	Ingeniero Civil
2	Clarck Leonard León Ruiz	7.921.791	Ingeniero Civil
3	Diana Catalina Cristancho Torres	52.985.745	Ingeniera Civil
4	Diana Marcela Durán Ramírez	53.101.177	Arquitecta
5	Edison Jesús Espin Apraez	98.332.385	Ingeniero Civil
6	Edna Liliana Sánchez Sánchez	52.006.217	Arquitecta
7	Héctor Enrique Osorio Palacios	19.096.626	Ingeniero Civil
8	Héctor Olmedo Quineme Fosca	79.695.471	Ingeniero Civil
9	Henry Andrés Duarte Rojas	80.092.378	Ingeniero Civil
10	Hernán Libardo Pedraza García	79.856.194	Arquitecto
11	Hugo Jairo Baracaldo Villamil	79.102.154	Ingeniero Civil
12	Jairo Enrique Niño Peña	19.378.254	Ingeniero Civil
13	Jorge Augusto Sandoval Ramírez	93.287.050	Arquitecto
14	Juan Camilo Murillo Cubillos	79.913.343	Arquitecto
15	Lina Marcela González Huertas	65.762.076	Ingeniera Civil
16	Liz Andrea Espitia Suárez	52.496.100	Ingeniera Civil
17	Luis Fernando Martínez Gómez	19.116.468	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

18	Maria Alejandra Galindo Quiroga	52.934.239	Arquitecta
19	Nelson Afanador García	88.152.205	Ingeniero Civil
20	Orlando González Sánchez	19.148.967	Ingeniero Civil
21	Ramiro Zuluaga Bedoya	79.295.394	Arquitecto
22	Ricardo Andrés Bautista Peñuela	80.096.784	Arquitecto
23	Roberto Ojeda Jiménez	19.221.238	Arquitecto
24	Robinson Darío Jiménez Corredor	79.917.254	Ingeniero Civil
25	Ulises Rojas Rodríguez	79.397.864	Arquitecto
26	Willan Germán Mellado Aranzales	79.351.160	Ingeniero Civil
27	Wilson Mateus Fontecha	91.240.473	Ingeniero Civil
28	Yannis Ofelia Carvajal Carvajal	39.818.627	Arquitecta
29	Yenny Paola Molano Sánchez	52.355.601	Ingeniera Civil
30	Yira Tatiana Navarro Salazar	20.942.350	Arquitecta

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.
Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 28

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	7	21			25,0%	75,0%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	4	21	2	1	14,3%	75,0%	7,1%	3,6%
1.3.	Participación e Interés	7	16	4	1	25,0%	57,1%	14,3%	3,6%
1.4.	Preocupación por el tema	9	15	3	1	32,1%	53,6%	10,7%	3,6%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	8	18	2		28,6%	64,3%	7,1%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	9	18	1		32,1%	64,3%	3,6%	0,0%
2.2.	Puntualidad	3	11	11	3	10,7%	39,3%	39,3%	10,7%
2.3.	Nivel de actualización	10	17	1		35,7%	60,7%	3,6%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	8	10	9	1	28,6%	35,7%	32,1%	3,6%
2.5.	Claridad del lenguaje	6	18	4		21,4%	64,3%	14,3%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	12	16			42,9%	57,1%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	5	14	8	1	17,9%	50,0%	28,6%	3,6%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	6	12	8	2	21,4%	42,9%	28,6%	7,1%
2.9.	Preparación de clases	4	9	11	4	14,3%	32,1%	39,3%	14,3%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	5	14	8	1	17,9%	50,0%	28,6%	3,6%
2.11.	Ayudas Educativas	4	9	12	3	14,3%	32,1%	42,9%	10,7%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	1	14	12	1	3,6%	50,0%	42,9%	3,6%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	5	18	3	2	17,9%	64,3%	10,7%	7,1%
3.2.	Puntualidad	5	15	6	2	17,9%	53,6%	21,4%	7,1%
3.3.	Preocupación por el tema	1	19	6	2	3,6%	67,9%	21,4%	7,1%
3.4.	Participación e interés	1	21	5	1	3,6%	75,0%	17,9%	3,6%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	4	12	9	3	14,3%	42,9%	32,1%	10,7%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	7	16	7		23,3%	53,3%	23,3%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	6	13	7	2	21,4%	46,4%	25,0%	7,1%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	4	14	9	1	14,3%	50,0%	32,1%	3,6%
4.4.	Metodología	3	12	11	2	10,7%	42,9%	39,3%	7,1%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	5	16	5	2	17,9%	57,1%	17,9%	7,1%

5. La duración del curso fue:		
Excesiva	2	7,1%
Suficiente	24	85,7%
Insuficiente	2	7,1%

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Conocer construcciones sismo resistente y actualización . Tener en cuenta y desarrollar todos los aspectos constructivos en obras vistos durante el curso. Concientizar a los integrantes del curso para un mayor control de calidad en las obras en ejecución. El énfasis en calidad de materiales. Temas interesantes profesor competente, conoce el tema y los domina. La actualización de la información . El enfoque que se le dio a control de calidad en obra. Métodos, procesos y materiales para evitar posibles fallas estructurales. Conocer aspectos de colaboración ciudadana en eventos sísmicos. El análisis de las edificaciones para que cumpla con el diseño sismo resistente. Recordar la buena practica de los profesionales.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Ayudas educativas. Mayor profundidad en los temas. El curso debe tener más aspectos gráficos o fotos, ya que fue muy teórico. Los apoyos didácticos, mas y mejores fotos que expongan la temática del curso. El proceso metodológico, y el material de apoyo. Tener mayor claridad en el desarrollo del programa en general y a diario para hacer mejor uso del tiempo. Profundizar mas en el análisis de las fallas producidas por un sismo y establecer unos criterios de no habitabilidad. Para evaluar ejemplos de problemas de construcciones mal desarrolladas, profundizar mas en salidas de reconocimiento. Videos sobre catástrofes sísmicas y las causas del colapso estructural . Entrega de guías académicas de las clases, previamente para llegar con conocimientos del tema a tratar.

¿Qué temas considera los mejores?

La calidad de los materiales en obra, ensayos y aspectos preventivos de obra. Reforzamiento estructural . Comportamiento de la estructura tanto en obra como en su vida útil. En cuanto al manejo de los concretos y hierro, y la evaluación en si de una construcción después de un sismo. Los conocimientos en patologías y ensayos de laboratorio. El manejo de procedimientos de construcción. Métodos y recomendaciones constructivas que la NRS 98 constituye. El cumplimiento por parte del constructor y el interventor del diseño original y cumplimiento del control que se debe llevar en la obra.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Reconocimiento de fisuras, asociadas con causas. Patologías constructivas. Diligenciamiento del formato evaluación. Comportamiento sísmico de edificaciones de gran altura. Durabilidad de los materiales. Cimentaciones profundas. Materiales que no están en la NRS 98 como guadua y madera. Procedimientos a seguir en caso de sismos.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

La respuesta y confirmación de los mensajes enviados al correo del interventor. Coordinación entre monitor, profesor y ayuda a emplear . Desarrollar o tratar con profundidad el material visual . La puntualidad en la entrada y salida de clase. La preparación de las aulas antes de las clases.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Observaciones generales y otros temas de interés

Profundización en el comportamiento del suelo de Bogotá ante un evento sísmico. El curso se enfoco demasiado al control e inspección de materiales y control de calidad. Agradezco la temática del curso ya que ayuda bastante cuando uno tiene dudas por falta de experiencia. Continuar con el curso o dar continuidad a este tipo de cursos

.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.15. Décimo Quinto Informe

Acta No. 15. Corresponde al quinceavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 13 de Mayo de 2009 al 10 de Junio de 2009 **Horario:** Lunes a viernes 7 a 9 am

Docente: Arq. Luis Alfonso Pérez

El curso se inicio con 35 personas convocadas de las cuales se certifican 31.

Listado de Asistentes que finalizaron el curso

	NOMBRES	C.C	PROFESION
1	Anabel Ortega Idrobo	59.862.375	Arquitecta
2	Andrés Wilson Mafla Botina	98.393.117	Ingeniero Civil
3	Blas Alberto Pedrozo Molina	77.030.837	Ingeniero Civil
4	Carlos Armando Leal Solano	80.233.050	Ingeniero Civil
5	Carlos Rolando Arias Torrealba	79.156.525	Arquitecto
6	Carmen Yamilia Pérez Rojas	40.770.294	Arquitecta
7	Clara Inés Ospina Gómez	30.270.991	Arquitecta
8	Doris Jeanet Rodríguez López	51.973.294	Arquitecto
9	Doris Victoria Coral Burbano	34.989.616	Arquitecta
10	Eugenio Bernardo Montoya Perdomo	7.706.556	Arquitecto
11	Farid Alarcón Guarín	79.334.432	Ingeniero Civil
12	Fredy Pablo Romero Mariño	79.906.294	Arquitecto
13	Giovanni Quiroga Bermúdez	80.131.954	Ingeniero Civil
14	Guillermo Murillo	79.533.536	Arquitecto
15	Humberto Alejandro Parra Dussán	79.281.348	Ingeniero Civil
16	Iván Alberto Duque Castaño	79.787.384	Arquitecto
17	Jaime Humberto González mayorga	19.208.870	Arquitecto
18	Johana milena Álvarez Suárez	52.904.273	Arquitecta
19	Julián Rene Clavijo Joya	79.662.772	Ingeniero Civil
20	Julio Alberto Cendales Bello	11.333.166	Arquitecto
21	Leonard Alexander Forero Hurtado	79.742.732	Arquitecto

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

22	María Alexandra Bejarano Coronado	52.284.829	Ingeniero Civil
23	Miguel Ángel Cabrera Cabrera	1.019.010.813	Ingeniero Civil
24	Pedro Encizar Laverde Torres	19.286.368	Ingeniero Civil
25	Raúl Andrés Pinzón Rodríguez	19.427.676	Arquitecto
26	Sandra Milena Guerrero Cortés	52.526.216	Arquitecta
27	Sandy Marcela Medina Suárez	53.122.401	Ingeniera Civil
28	Uriel Alonso Barrera Roa	74.185.964	Ingeniero Civil
29	Sandra Lucía Cifuentes Carvalho	51.658.745	Arquitecto
30	Julián Alfonso Amézquita Guío	80.177.282	Ingeniero Civil
31	Jorge León Díaz	19.120.151	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 30

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	14	15	1		46,7%	50,0%	3,3%	0,0%
1.2.	Puntualidad	13	15	2		43,3%	50,0%	6,7%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	17	12	1		56,7%	40,0%	3,3%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	19	11			63,3%	36,7%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	16	14			53,3%	46,7%	0,0%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	30				100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	25	5			83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	20	10			66,7%	33,3%	0,0%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	18	11	1		60,0%	36,7%	3,3%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	22	8			73,3%	26,7%	0,0%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	21	8	1		70,0%	26,7%	3,3%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	18	12			60,0%	40,0%	0,0%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	17	13			56,7%	43,3%	0,0%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	22	6	2		73,3%	20,0%	6,7%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	13	15	2		43,3%	50,0%	6,7%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	15	15			50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	16	14			53,3%	46,7%	0,0%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	27	3			90,0%	10,0%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	25	5			83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	19	11			63,3%	36,7%	0,0%	0,0%
3.4.	Participación e interés	14	16			46,7%	53,3%	0,0%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	20	10			66,7%	33,3%	0,0%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	19	11			63,3%	36,7%	0,0%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	19	11			63,3%	36,7%	0,0%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	14	16			46,7%	53,3%	0,0%	0,0%
4.4.	Metodología	14	14	2		46,7%	46,7%	6,7%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	12	18			40,0%	60,0%	0,0%	0,0%

5. La duración del curso fue:		
Excesiva		0,0%
Suficiente	25	83,3%
Insuficiente	5	16,7%

Preguntas abiertas.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Los conocimientos adquiridos para evaluar los efectos después de un sismo. Transmitir la necesidad de que las construcciones se hagan con responsabilidad. Los temas contribuyen a concientizar respecto de la problemática social que representa la amenaza sísmica. Recordar a los profesionales La importancia de hacer las cosas bien para proteger las vidas. Actualización de las normas vigentes de sismo resistencia . La Preocupación por la calidad en el momento de construcción de proyectos habitables. Acercamiento a una realidad inminente a la que esta expuesta la ciudad. La metodología clara y cumplimiento de los objetivos de acuerdo a nuestro medio y actualidad. La forma de exposición y los contenidos bien ilustrados. La actualización. La prevención. La proyección para el control y apoyo a la comunidad.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Evaluación grafica con diapositivas y fotos. Más profundización o consulta por parte del profesor en aspectos técnicos. Se debe hacer mayor énfasis en como reconocer falencias constructivas en edificaciones. Seria interesante que fuese más práctico y menos teórico. En la inspección necesita que se practique el tema de la observación. Enfoque técnico sobre las causas y efectos mecánicos de las estructuras y suelos ante un evento sísmico. Incrementar el trabajo de campo. Familiarización con las formas de operación de las organizaciones de atención y prevención de desastres. Investigar más acerca de la parte de geotecnia, buscar causas de los movimientos del suelo y que tipo de suelo tenemos en Colombia. Tener las memorias del curso

¿Qué temas considera los mejores?

Mampostería estructural. Elementos no estructurales. Reconocer las diferentes patologías que se presentan en edificaciones después de un sismo . Lo relacionado con los casos particulares sucedidos en la realidad. Normativas, estructuras y suelos. El énfasis en las fallas que se presentan. Los presentes tipos constructivos y la mala auditoria que se realiza para llevarlos a buen término. Todo lo relativo a sostenibilidad. Investigación/nuevas tecnologías/energía. Actualización en las normas y decretos que se deben aplicar para construcciones seguras; generar responsabilidad a constructores. Evaluar el estado de la edificación. Patologías y todo lo relacionado con estructura y cimentaciones

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Patología de construcciones, Elementos no estructurales. Salidas de campo para ver: patología, temas geotécnicos, temas estructurales. Aspectos constructivos. Comportamientos del suelo. Análisis y evaluación de estructuras. Detección de patologías. Ruta de colapso. Comportamiento elástico de la madera con mayor ejemplificación. En general los sistemas constructivos mas accesibles a la población. Profundizar mas en los aspectos puntuales de los problemas que aquejan las edificaciones en Bogotá.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

La convocatoria debe ser mas publicitada, mayor divulgación, exigir mas puntualidad a los participantes. Visitas de campo. Mayor coordinación el primer día de asistencia . Las instalaciones. Hacer un folleto resumen que entendamos los arquitectos/ basado en imágenes. Felicitaciones creo que hacen una muy bonita labor en todos los sentidos .

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Presentar el curso en un sitio más adecuado y de fácil acceso. Es conveniente diseñar el formulario para la inspección de manera que la evaluación se responda de la misma forma. No debe generar dudas en el inspector respecto a su diligenciamiento. Controlar mejor la asistencia

Observaciones generales y otros temas de interés

Hacer cursos a personas en obra. Incluir nueva normatividad. Supervisión técnica e interventora a obras civiles. Nuevas tecnologías en la construcción, para minimizar efectos en sismos. El programa debería ser un poco más extenso . En general el curso mantiene el interés de los asistentes, deben hacerse mas practicas y vistas a obras. Excelente curso. El curso esta enfocado a ser voluntarios y como tal debería brindar actualizaciones constantemente. Una mayor participación de la DPAE.

3.16. Décimo Sexto Informe

Acta No. 16. Corresponde al dieciseisavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 04 de Junio al 02 de Julio **Horario:** Lunes, Martes, Jueves 6:00 -9:00 PM
Docente: Ing. Daniel Rojas

El curso inicia con 65 Inscritos de los cuales asisten 64 y se certifican 59.

	Nombres	**CC**	**Profesión**
1	Armando Sandoval Rodríguez	17.161.984	Ingeniero Civil
2	Adriana Gaviria Vargas	51.733.642	Ingeniera Civil
3	Adriana María León López	51.978.398	Arquitecta
4	Alejandra Nates Ayerbe	34.570.084	Ingeniera Civil
5	Ana Milena Sarabia Gómez	52.813.048	Geógrafa
6	Andrés Mauricio Avellaneda del Río	11.448.357	Arquitecto
7	Ángela Teresa Jaimes Santacruz	51.935.437	Ingeniera Civil
8	Ángela Yohanna Cuadros Veloza	52.542.376	Ingeniera Civil
9	Carlos Julio Lara Villalba	11.450.038	Ingeniero Civil
10	Carlos Raúl Caraballo Mendoza	79.846.943	Ingeniero Civil
11	César Alejandro Orjuela Baquero	80.037.345	Ingeniero Civil
12	César Camilo Rocha Montaño	80.017.624	Ingeniero Civil
13	Clara Inés Peñuela Rosales	51.569.117	Ingeniera Civil
14	Dairo Alfonso Gómez Castro	79.452.068	Arquitecto
15	Devinson Muñoz Ortega	79.310.057	Ingeniero Civil
16	Diana Helena Ortega Suescún	52.881.953	Ingeniera Civil
17	Diego Fernando Wanumen Corredor	74.183.922	Ingeniero Civil
18	Diego Mauricio Martínez Gutiérrez	80.211.188	Arquitecto
19	Dora Alix Hernández Ceballos	52.152.211	Ingeniera Civil
20	Edwin Javier Salamanca Manosalva	74.337.644	Arquitecto

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

21	Eliana Montes Bello	52.077.500	Arquitecta
22	Elver Reinaldo Monroy Acuña	79.752.666	Ingeniero Civil
23	Enel Vanegas Rincón	9.196.792	Ingeniero Civil
24	Fernando Enrique Martínez Chaverra	79.569.784	Arquitecto
25	Francisco Javier Espitia Moncada	79.450.224	Arquitecto
26	Francisco José Peña Cote	19.448.995	Ingeniero Civil
27	Fredy Andrés Chitiva Zamudio	79.955.525	Ingeniero Catastral y geodesta
28	Gloria Edith Ramírez Cortés	35.331.030	Ingeniera Civil
29	Gloria Esperanza Fonseca Mora	52.178.752	Ingeniera Civil
30	Hernán Guillermo Cifuentes Avendaño	80.220.411	Geógrafo
31	Jaime Jiménez Peña	79.154.741	Arquitecto
32	Jairo Libardo Fernández Amaya	79.580.756	Arquitecto
33	John Leandro Pira López	80.726.215	Ingeniero Civil
34	Jorge Alirio Riaño Durán	79.914.224	Arquitecto
35	Jorge Fernando Murillo Heredia	16.770.519	Ingeniero Civil
36	José Javier Melo Garnica	79.276.279	Ingeniero Civil
37	José Lorenzo Barros Brito	84.033.435	Ingeniero Civil
38	Juan Pablo Cante Soriano	71.339.204	Ingeniero En Transporte y vías
39	Julián Arturo Torres Rozo	80.724.199	Ingeniero Civil
40	Julián Rolando Guío Guio	74.375.283	Ingeniero En Transportes y vías
41	Luis Francisco Salcedo Montes	79.796.346	Arquitecto
42	Luis Rafael Ramos Cortés	19.268.640	Arquitecto
43	Luz Dary Abril Jiménez	51.991.913	Arquitecta
44	Manuel Malaver Barón	19.357.438	Arquitecto
45	Marlon Fernando Guerrero Herrera	79.654.182	Arquitecto
46	Martha Cecilia Piñeros Rodríguez	52.871.188	Ingeniera Civil
47	Mélida Camacho Valencia	52.265.106	Ingeniera Civil
48	Miguel Herrera Rozo	17.086.995	Ingeniero Civil
49	Milady Rentería Ortega	51.669.140	Ingeniera Civil
50	Néstor Armando Lagos Rodríguez	19.433.526	Ingeniero Civil
51	Orlando Rivera Pérez	79.642.641	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

52	Oscar Alberto Bravo Álvarez	7.523.414	Ingeniero Civil
53	Oscar Danilo López Galvis	11.431.929	Arquitecto
54	Pablo Enrique García Rojas	79.469.002	Arquitecto
55	Pedro Juan Corredor Bello	79.412.755	Arquitecto
56	Rafael Leonardo Olmos Romero	79.952.565	Ingeniero Civil
57	Raúl Alberto Naranjo Pérez	79.659.415	Arquitecto
58	Ricardo Suárez Corredor	80.268.453	Arquitecto
59	Uriel Álzate Salazar	4.319.690	Ingeniero Civil
60	Vitelio García Herreros Ochoa	19.235.979	Arquitecto
61	William Páez Patiño	79.040.923	Arquitecto
62	Wilson Fernando Guamán Vega	79.622.723	Arquitecto
63	Yezid Orlando Quinche Rodríguez	79.961.453	Ingeniero Civil
64	Zunny Leyna Díaz Silva	37.842.798	Ingeniera Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 65

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	45	19	1		69,2%	29,2%	1,5%	0,0%
1.2.	Puntualidad	34	31			52,3%	47,7%	0,0%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	29	34	2		44,6%	52,3%	3,1%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	45	20			69,2%	30,8%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	25	39	1		38,5%	60,0%	1,5%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	61	4			93,8%	6,2%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	56	9			86,2%	13,8%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	62	3			95,4%	4,6%	0,0%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	62	3			95,4%	4,6%	0,0%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	61	4			93,8%	6,2%	0,0%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	64	1			98,5%	1,5%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	59	6			90,8%	9,2%	0,0%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	57	8			87,7%	12,3%	0,0%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	57	8			87,7%	12,3%	0,0%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	53	11	1		81,5%	16,9%	1,5%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	40	20	5		61,5%	30,8%	7,7%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	49	16			75,4%	24,6%	0,0%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	29	29	7	64	22,5%	22,5%	5,4%	49,6%
3.2.	Puntualidad	27	26	12	65	20,8%	20,0%	9,2%	50,0%
3.3.	Preocupación por el tema	15	30	15	5	23,1%	46,2%	23,1%	7,7%
3.4.	Participación e interés	21	16	24	4	32,3%	24,6%	36,9%	6,2%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	25	23	14	3	38,5%	35,4%	21,5%	4,6%
3									
4.1.	Cumplimiento del Programa	54	11			83,1%	16,9%	0,0%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	55	10			84,6%	15,4%	0,0%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	51	14			78,5%	21,5%	0,0%	0,0%
4.4.	Metodología	49	16			75,4%	24,6%	0,0%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	55	10			84,6%	15,4%	0,0%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	2				3,1%			
	Suficiente	55				84,6%			
	Insuficiente	8				12,3%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Aclarar y determinar el control de la calidad de una estructura para que no colapse. Actualización en la temática, se dan bases suficientes para ser inspector, buen manejo del tema por parte del profesor. Generación de conciencia social. La concientización hacia la norma de sismo resistencia colombiana y la ética profesional. Actualización de los principios básicos, mayor claridad de la norma y alcance de la misma. Aprender a identificar edificaciones vulnerables las cuales pueden estar en riesgo sismo resistente, por una confirmación estructural. Instrucción, proyección, estudio, actualización.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Seria bueno que los cursos se intensifiquen en cantidad de horas para una mayor extensión y profundización en los temas principales. Contar con mejores equipos para presentar los informes . Ejemplos prácticos de casos de evaluación de estructuras, es decir llenar el formulario con base en fotos como practica . Creo que se debería profundizar en la corrección y complementación de la norma NTC-174, que esta ligada a la NSR-98. Realizar por lo menos una visita a campo para identificar aspectos estructurales en las partes de una edificación

¿Qué temas considera los mejores?

Patología, aclaración de la evaluación de edificaciones. Métodos de reforzamiento, repaso general de la NSR-98. La valoración de los daños que se presentan en las edificaciones, los sistemas existentes para los cálculos de los reforzamientos. Lo relacionado a todos los procesos constructivos. Genera conciencia ante sismos. Tema de diseño. Análisis sismo resistente y vulnerabilidad sísmica. La evaluación sísmica como tal. NSR-98. El manejo de una estructura desde la parte de su diseño hasta la parte constructiva. Todos los temas tratados son muy importantes porque generan conciencia.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Patología. Deberían darse más ejemplos de cómo se evalúa la edificación tras el sismo . Patología de las estructuras, vulnerabilidad de las estructuras y las no estructuras. Construcciones con métodos alternativos. El tema de amenaza sísmica. Los casos puntuales que pueden presentarse en el momento de la práctica. Los cuidados que se deben tener en todo el proceso de los proyectos: planeación, ejecución y control. Estructuras metálicas. Cimentación

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Mejorar los recursos físicos: video beam, pantalla de proyección. Entregar una copia de la clase. Comunicación telefónica. Mayor divulgación de los cursos. Lo que concierna a documentación por fuera del horario de cursos. Disponibilidad de cursos para los sábados.

Observaciones generales y otros temas de interés

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Buena metodología. El Ingeniero Daniel excelente profesional, bastante entretenidas todas las charlas. El curso es muy bueno, incluso podría cobrarse por si es necesario, considero que mucha gente estaría dispuesta a pagarlo. Excelente el contenido del curso. Mantenimiento de los equipos de ayudas didácticas como el Video Beam. Construcciones Antic sísmicas. Que se continúe periódicamente realizando retroalimentaciones. Ojala llevar los temas a laboratorios de construcción.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.17. Décimo Séptimo Informe

Acta No. 17. Corresponde al diecisieteavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 12 de Junio de 2009 al 10 de Julio de 2009 **Horario:** Lunes a miércoles y viernes 6:00 a 9:00 PM

Docente: Ing. Carlos Julio Rivera

El curso se inicia con 34 personas convocadas de las que se certifican 32

Listado de Asistentes que finalizaron el curso

	Nombres	C.C	Profesión
1	Adriana Sofía García Barrera	39.629.494	Ingeniera Civil
2	Andrés Alberto Osorio Del Río	79.745.571	Ingeniero Civil
3	Arley Arnoldo Araque Hurtado	11.203.310	Ingeniero Civil
4	Aurelio Obando Márquez	80.420.337	Arquitecto
5	Brigitte Matilde Castrillón Valdes	52.422.338	Ingeniera Civil
6	Carlos Andrés Cabrera Villalobos	80.040.748	Ingeniero Civil
7	Catalina Cañas Márquez	52.518.138	Ingeniera Civil
8	Dennise Lizeth Gómez La Torre	52.897.328	Arquitecta
9	Edgar Hernando Cucaita Benavides	79.944.379	Arquitecto
10	Edwin Alexander Martínez Valero	80.857.244	Arquitecto
11	Guillermo Abella Castillo	80.082.654	Ingeniero Civil
12	John Alejandro Cardona Gómez	80.070.422	Ingeniero Civil
13	Jonathan José Cala Monroy	7.188.384	Ingeniero Civil
14	José Luis Molano Sánchez	93.090.328	Ingeniero Civil
15	Julián Hernando Rodríguez Correa	80.021.548	Ingeniero Civil
16	Juliana Parra Rivera	51.994.626	Arquitecta
17	Luis Alberto Ramírez Urquijo	11.207.194	Ingeniero Civil
18	Luis Alejandro Rivera Herrera	79.800.350	Arquitecto
19	Luis Fernando Rivera Valero	79.411.963	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

20	Luis Jairo Ríos Santiago	3.016.548	Ingeniero Civil
21	Marco Alirio Olarte Fontecha	79.327.958	Arquitecto
22	Maria Del Carmen Posada Ardila	41.511.424	Ingeniera Civil
23	Nelly Johanna Rincón Riveros	52.794.467	Ingeniera Civil
24	Olga Lucia Gutiérrez Gómez	52.655.397	Ingeniera Civil
25	Oscar Alfonso Castro León	79.363.816	Ingeniero Civil
26	Rafael Alejandro Solano Vanegas	80.155.024	Ingeniero Civil
27	Ricardo Barrera Niño	79.368.797	Ingeniero Civil
28	Saúl Montealegre Correal	79.142.013	Arquitecto
29	Sergio David Garzón Espitia	80.825.386	Ingeniero Civil
30	Tania Elizabeth Velandia Palomares	1.032.371.505	Ingeniera Civil
31	Verdney Fonseca Lamprea	79.839.445	Arquitecto
32	Yezid Orlando Rodríguez Correa	79.795.408	Ingeniero Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 26

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	12	14			46,2%	53,8%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	10	15	1		38,5%	57,7%	3,8%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	8	18			30,8%	69,2%	0,0%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	13	13			50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	13	12	1		50,0%	46,2%	3,8%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	18	8			69,2%	30,8%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	10	15	1		38,5%	57,7%	3,8%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	17	9			65,4%	34,6%	0,0%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	12	14			46,2%	53,8%	0,0%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	14	12			53,8%	46,2%	0,0%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	19	7			73,1%	26,9%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	13	13			50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	13	11	2		50,0%	42,3%	7,7%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	9	14	3		34,6%	53,8%	11,5%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	10	16			38,5%	61,5%	0,0%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	10	14	2		38,5%	53,8%	7,7%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	10	12	4		38,5%	46,2%	15,4%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	12	13	1		46,2%	50,0%	3,8%	0,0%
3.2.	Puntualidad	14	10	2		53,8%	38,5%	7,7%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	9	17			34,6%	65,4%	0,0%	0,0%
3.4.	Participación e interés	8	17	1		30,8%	65,4%	3,8%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	13	13			50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	14	10	2		53,8%	38,5%	7,7%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	12	12	2		46,2%	46,2%	7,7%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	11	15			42,3%	57,7%	0,0%	0,0%
4.4.	Metodología	11	13	2		42,3%	50,0%	7,7%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	10	15	1		38,5%	57,7%	3,8%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	2				7,7%			
	Suficiente	20				76,9%			
	Insuficiente	4				15,4%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Conocimiento de los factores de riesgo en edificaciones, desde su concepción y construcción. La responsabilidad de los participantes y profesores. Técnicas y recomendaciones para construcciones anti-sísmicas. Material fotográfico bueno. Documentación técnica. La concientización de los efectos negativos que puede ocasionar un sismo en las construcciones cuando el sistema constructivo es vulnerable. Enfoque práctico: Manejo de formulario de inspección. Evaluación histórica, cronológica, y personal del ejercicio profesional. Tomar conciencia en el desarrollo constante del ejercicio de la construcción. Retroalimentación de conceptos de ingeniería y arquitectura, análisis de las estructuras desde varios puntos de vista. Clases dinámicas con ejemplos reales, buena preparación y conocimiento del docente.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Más material audiovisual acerca de sismos y sus consecuencias sobre todo tipo de estructuras. Profundizar en la aplicación de la NRS-98. Metodología. Para arquitectos poder explicar un poco mas acerca de las formulas que se estudiaron. Profundizar el tema de gestión del riesgo peor sin la tertulia de exponer los procedimientos en caso de una emergencia. Mayor numero de diapositivas y videos de apoyo. Más puntualidad en el comienzo de las clases. Debería ser un poco mas largo el curso. Llevar un poco más la teoría a la práctica.

¿Qué temas considera los mejores?

Conocimiento de fallas constructivas. Conocer acción en un sismo. Patología de estructuras. Recomendaciones durante el proceso constructivo. Sistemas estructurales menos vulnerables. Todo el diseño estructural sismo resistente. Causas de fallas en la estructura y formas de prevenir. Reforzamiento estructural. Análisis de estabilidad de construcciones. Estado actual de las construcciones colombianas. Lo referente a prevención de obras. Agrietamiento, causas. Parámetros de diseño. Considerar el estado del arte de la construcción. El diligenciamiento del formulario. Métodos constructivos. Prevención de edificaciones. Evaluación de elementos estructurales y no estructurales.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

La respuesta sísmica en Bogotá. Evaluación de edificaciones para albergue luego de la catástrofe. Normas de código. Patología concreto. Aplicación en campo. Temas geotécnicos y prevención de sismos. Calidad de materiales. Datos de laboratorio. Parte operativa en la construcción . La parte de geotecnia. El tiempo fue muy corto por lo que todos los temas podrían ser más profundos. Código Colombiano de sismo resistencia 2009. Materiales para el reforzamiento de una edificación. Formulario de inspección, tratar de ampliar y ser mas especifico.

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Identificación del alumnado. Equipos de proyección actuales. Asignación de un buen salón. Todo funciono bien. Suministro de material didáctico e informativo a todos los asistentes.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Observaciones generales y otros temas de interés

El curso debe continuar con mayor énfasis en rehabilitación de edificaciones. Estructuras metálicas. Patrimonio arquitectónico. Como se pueden intervenir este tipo de edificaciones después de un sismo. Muy buen curso. Tratar de solo enfocarlo a estructuras de concreto, profundizar más en otro tipo de estructuras. Buscar salones más cómodos para trabajar.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.18. *Décimo Octavo Informe*

Acta No. 18. Corresponde al dieciochoavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 27 de Mayo de 2009 al 25 de Junio de 2009 **Horario:** Lunes a viernes 7:00 a 9:00 am

Docente: Ing. Daniel Rojas

El curso se inicio con 30 personas convocadas de las cuales se certifican 27.

Listado de Asistentes que finalizaron el curso

	Nombres	C.C	Profesión
1	Abel Orlando Paredes González	19.255.644	Arquitecto
2	Alberto Amaya Cárdenas	3.100.526	Ingeniero Civil
3	Luz Amalia Muñoz Burbano	51.769.739	Arquitecta
4	Antonio García Cárdenas	17.174.452	Ingeniero Civil
5	Carlos Alberto Benavides Suescún	19.260.448	Arquitecto
6	Carlos Andrés Garzón Prieto	80.242.886	Arquitecto
7	Diego Esteban Gómez Duque	80.832.566	Ingeniero Civil
8	Eduardo Baena García	3.229.545	Ingeniero Civil
9	Erika Yamile López España	52.821.401	Arquitecta
10	Guillermo León Arbeláez Arbeláez	19.303.023	Ingeniero Civil
11	Hollman Jovanny Méndez González	80.578.549	Ingeniero Civil
12	Humberto Díaz Escobar	19.273.602	Arquitecto
13	Ivonne Martínez Rodríguez	51.620.344	Arquitecta
14	Javier Augusto Ortiz Moscoso	79.507.055	Ingeniero Civil
15	Jesús Andrés Alvarado Rojas	80.052.318	Ingeniero Civil
16	Jhony Farrait Obando Hernández	80.167.557	Ingeniero Civil
17	Jorge Luis Pulido Murcia	19.272.632	Ingeniero Civil
18	Juan Carlos Sarmiento Ruiz	79.626.688	Ingeniero Civil
19	Luis Fernando Caro Combariza	74.370.899	Ingeniero Civil
20	Luis Guillermo Wilches Santana	79.141.883	Ingeniero Civil
21	Luz Amparo Hinestrosa Ayala	51.633.069	Arquitecta
22	Marcela Rodríguez Forero	52.030.737	Arquitecta
23	Oscar Alonso Hincapié Mesa	80.577.880	Arquitecto
24	Sandra Patricia Citelly Palacios	51.939.393	Arquitecta
25	Sandra Yaneth Corredor Quintana	52.699.228	Ingeniero Civil
26	Sonia Murcia Nossa	51.647.398	Ingeniera Civil
27	Yadhyra Andrea Cifuentes Ospina	52.378.572	Ingeniera Civil

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 26

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	17	9			65,4%	34,6%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	16	9	1		61,5%	34,6%	3,8%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	16	10			61,5%	38,5%	0,0%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	21	5			80,8%	19,2%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	14	12			53,8%	46,2%	0,0%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	25	1			96,2%	3,8%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	23	3			88,5%	11,5%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	25	1			96,2%	3,8%	0,0%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	24	2			92,3%	7,7%	0,0%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	25	1			96,2%	3,8%	0,0%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	26				100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	25	1			96,2%	3,8%	0,0%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	25	1			96,2%	3,8%	0,0%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	25	1			96,2%	3,8%	0,0%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	23	4			85,2%	14,8%	0,0%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	19	7			73,1%	26,9%	0,0%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	17	9			65,4%	34,6%	0,0%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	15	11			57,7%	42,3%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	8	16	2		30,8%	61,5%	7,7%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	11	15			42,3%	57,7%	0,0%	0,0%
3.4.	Participación e interés	11	14	1		42,3%	53,8%	3,8%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	17	9			65,4%	34,6%	0,0%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	23	3			88,5%	11,5%	0,0%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	22	4			84,6%	15,4%	0,0%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	20	6			76,9%	23,1%	0,0%	0,0%
4.4.	Metodología	21	5			80,8%	19,2%	0,0%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	25	1			96,2%	3,8%	0,0%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva	2				7,7%			
	Suficiente	20				76,9%			
	Insuficiente	4				15,4%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

El profesional asignado como docente . Información técnica, actualización, experiencia del profesor. El recurso visual también importante y valioso, la urgencia del tema hace el curso muy oportuno. Claridad de conceptos y aplicaciones practicas del conocimiento. Saber la técnica para la inspección de edificaciones después de un sismo. Contenido interesante, se reforzaron conocimientos, metodología organizada, ejemplos claros. Actualización de las normas sismo resistentes

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Suministrar el material de apoyo. Posibilidad de inspección en físico. Debería reforzar el recurso visual. Entregar memorias digitales . Mayor duración. Duración para evaluación particular. Profundizar en el concepto de las normas

¿Qué temas considera los mejores?

El repaso de la norma NSR-98. Buenas practicas constructivas, sismo resistencia. Sistemas de reforzamiento.
Especialmente ver imágenes de las soluciones realizadas post- sismo. Normas y técnicas constructivas. Tipos de estructuras, errores constructivos, evaluación de edificaciones después de un sismo. Lo bueno y lo malo de las consideraciones de la norma actual y sus incidencias en el tiempo. La afectación en cada uno de los sistemas constructivos en caso de un sismo, las deficiencias de los sistemas y las fortalezas. La experiencia del profesor y compartir hechos reales, diagnósticos y soluciones

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Patologías. Reforzamiento estructural. Sistemas de reforzamiento para construcciones en mampostería no reforzada . El impacto que produce un sismo a nivel emocional en la gente y la comunidad. Técnicas constructivas y de diseño. Equipos para recuperación de edificaciones. Mostrar los beneficios en diseño y en escogencia de un sistema constructivo, poder elegir con interés cuales funcionan mejor. Fachadas flotantes

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

El salón. Administrativamente funciona bien. Entrega de memorias. El material, los equipos fallan mucho

Observaciones generales y otros temas de interés

Mayores opciones para tomar el curso en otros horarios/ intensidad horaria. Comunicación y actualización sobre este tema o vinculados al mismo, aun cuando se haya finalizado el curso por correo electrónico. Excelente el curso, espero más con gran interés. Se podría crear una red de ingenieros y arquitectos que han tomado el curso para convertirnos en multiplicadores ante la comunidad. Cursos complementarios, geología, suelos, estructuras. Felicitaciones por la organización.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.19. Décimo Noveno Informe

Acta No. 19. Corresponde al diecinueveavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 01 de Julio al 24 de Julio de 2009 **Horario:** Martes, Miércoles, Jueves, Viernes 8:00 -10:00 AM

Docente: Ing. Carlos Julio Rivera

El curso se inicio con 23 personas convocadas, todas asisten pero se certifican 22

	Nombres	CC	Profesión
1	Alejandra Carolina Daza Figueroa	41.938.466	Ingeniera Civil
2	Alonso Londoño Silva	10.237.044	Ingeniero Civil
3	Ana María Sepúlveda Delgado	53.122.898	Ingeniera Civil
4	Bellanith Paulina Vargas Garzón	82.086.502	Arquitecta
5	Claudia Lorena López Martínez	34.560.912	Ingeniera Civil
6	David Guarin Rojas	80.825.448	Ingeniero Civil
7	Edgar Ricardo Navas Camargo	79.357.666	Arquitecto
8	Enver Julián López Ángel	80.061.073	Arquitecto
9	Fredy Hernán Rodríguez Rueda	91.107.741	Ingeniero Civil
10	Gabriel Enrique Arias Vega	79.237.069	Arquitecto
11	German Alonso Saldarriaga López	80.267.295	Arquitecto
12	Giovanni Carlo Sabogal Reyes	79.633.711	Ingeniero Civil
13	Héctor Javier Insuasty Báez	79.879.151	Arquitecto
14	Irma Liliana Guzmán Castro	51.853.176	Arquitecta
15	José Mauricio Neira Vargas	19.494.027	Arquitecto
16	Juan Carlos Romero Jiménez	79.654.283	Ingeniero Civil
17	Juan Manuel Bojaca Buche	80.352.546	Arquitecto

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

18	Luz Stella Castillo Abella	51.568.845	Ingeniera Civil
19	Maria del carmen Peña Cáceres	41.777.338	Arquitecta
20	Maria Eugenia Poveda Rodríguez	CE 282.954	Arquitecta
21	Nayibe Rodríguez Estévez	37.947.589	Ingeniera Civil
22	Gonzalo Raúl Cruz Marín	19.302.890	Arquitecto

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 15

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	8	7			53,3%	46,7%	0,0%	0,0%
1.2.	Puntualidad	7	8			46,7%	53,3%	0,0%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	9	6	1		56,3%	37,5%	6,3%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	11	4			73,3%	26,7%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	7	8			46,7%	53,3%	0,0%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	10	4	1		66,7%	26,7%	6,7%	0,0%
2.2.	Puntualidad	9	5	1		60,0%	33,3%	6,7%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	12	3			80,0%	20,0%	0,0%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	10	4	1		66,7%	26,7%	6,7%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	10	4	1		66,7%	26,7%	6,7%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	14	1			93,3%	6,7%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	9	6		1	56,3%	37,5%	0,0%	6,3%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	4	9	2	1	25,0%	56,3%	12,5%	6,3%
2.9.	Preparación de clases	5	8	2		33,3%	53,3%	13,3%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	5	9	1		33,3%	60,0%	6,7%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	3	9	3	2	17,6%	52,9%	17,6%	11,8%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	6	8	1		40,0%	53,3%	6,7%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	1	2	9	3	6,7%	13,3%	60,0%	20,0%
3.2.	Puntualidad	1	3	8	3	6,7%	20,0%	53,3%	20,0%
3.3.	Preocupación por el tema	2	4	9		13,3%	26,7%	60,0%	0,0%
3.4.	Participación e interés	2	5	8		13,3%	33,3%	53,3%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	2	3	6	4	13,3%	20,0%	40,0%	26,7%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	5	8	2		33,3%	53,3%	13,3%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	3	10	2	1	18,8%	62,5%	12,5%	6,3%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	1	11	3	1	6,3%	68,8%	18,8%	6,3%
4.4.	Metodología	3	9	3	1	18,8%	56,3%	18,8%	6,3%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	4	10	1		26,7%	66,7%	6,7%	0,0%
5. La duración del curso fue:									
	Excesiva					0,0%			
	Suficiente	12				80,0%			
	Insuficiente	3				20,0%			

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

Capacitación académica. Las salidas a terreno . Recordar los conceptos básicos de la teoría de las estructuras . La introducción al conocimiento de las causas de fallas en edificaciones. El manejo didáctico y técnico del tema. Formación técnica de los aspectos estructurales para la inspección de edificaciones después de un sismo

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Ayudas audiovisuales. Es necesario tener herramientas una guía o las presentaciones para poder aprovechar mejor el curso. Ante un sismo la normativa también colapsa y debe recurrirse a instrumentos técnicos propios del momento. El curso no solamente desconoce esta realidad si no que la califica de empirismo. Este curso debería ser mas practico y mas enfocado a la evaluación de construcciones. Como solucionar problemas estructurales después de un sismo. Para el fin primordial del curso debería realizarse una mayor actividad de labores de campo y de laboratorio

¿Qué temas considera los mejores?

Resistencia de materiales. La combinación de la teoría con la práctica. Lo relacionado con los esfuerzos. Conocimientos de refuerzos y deformaciones de las estructuras. El comportamiento del concreto y del hierro de manera independiente. El tema general sobre la madera y sus tratamientos.

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Fallas en estructuras. Como recuperar las estructuras. Lo relacionado a la evaluación después de un sismo. Todo lo referente a estudios de casos reales. (Armenia) ICA en Perú, Popayán etc. Y las decisiones tomadas en cada paso y a cada momento aunque no hagan parte de la costumbre teórica. Las evaluaciones de los daños estructurales de viviendas: audiovisuales .comprensión en los análisis de las estructuras confinadas

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Disponibilidad en medios como videobemm, tablero, y auditorio . Los cursos deben ser dictados por profesionales que hayan atendido emergencias post sismo. Debe haber mayor cuidado en la programación de las aulas y equipos requeridos. Evitar proyectar páginas de libros

Observaciones generales y otros temas de interés

Practicas constructivas sobre el temario del curso. Utilizar con mayor continuidad videos que destaquen los comportamientos y fallas estructurales de los elementos estructurales. El nivel del curso es muy bueno

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

3.20. Veinteavo Informe

Acta No. 20. Corresponde al veinteavo curso dictado en el marco del Convenio Interadministrativo No.602 de 2008, suscrito entre la Universidad Nacional de Colombia - Facultad de Artes y la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá DPAE.

Proyecto: ***Curso de Capacitación. CONSTRUCCIONES SISMO RESISTENTES E INSPECCIÓN DE EDIFICACIONES DESPUÉS DE UN SISMO.***

Fecha de Realización: 17 de Junio al 24 de Julio de 2009 **Horario:** 7:00 - 10:00 lunes a viernes

Docente: Arq. Martha Figueredo

El curso se inicio con 30 personas convocadas de las cuales se asisten 28, pero se certifican 26.

	Nombre	C.C	Profesión
1	Alberto Segura Marín	79.545.186	Arquitecto
2	Álvaro Sotelo Sotelo	3.228.340	Arquitecto
3	Armando Valero Palma	17.129.537	Ingeniero Geógrafo
4	Astrid Sánchez Castro	52.561.349	Arquitecta
5	Belcy Torres Campos	28.239.494	Arquitecta
6	Carlos Alberto Jiménez Romero	79.663.749	Arquitecto
7	Carlos Alberto Zamudio Parra	79.418.639	Arquitecto
8	Carlos Eduardo Zamora Espitia	19.469.097	Arquitecto
9	Carlos Mario Piscal Arévalo	98.137.964	Ingeniero Civil
10	Carol Andrea García Rodríguez	52.478.554	Ingeniera Civil
11	Edgar Suárez Pinzón	19.351.499	Ingeniero Civil
12	Iván Darío Clavijo Cantor	18.398.175	Arquitecto
13	Jorge Enrique Villarraga Poveda	19.335.438	Arquitecto
14	José Ballesteros Vargas	79.696.946	Arquitecto
15	José Guillermo Jiménez Gómez	79.324.235	Arquitecto
16	Juan Carlos Ramírez Ospina	79.442.175	Ingeniero Civil
17	Julio Cesar Gonzáles Duarte	79.955.781	Ingeniero Civil
18	Luis Alfonso Sánchez Montenegro	79.501.258	Ingeniero Civil
19	Luis Fernando Correa Guzmán	79.531.906	Arquitecto
20	Luis Jairo Hernández Enciso	19.202.843	Arquitecto
21	Luz Marina Morales Segura	51.983.510	Arquitecta
22	Lyda Rocío Manrique Garzón	52.186.611	Ingeniera Civil
23	María De Los Ángeles Cecilia	51.771.313	Arquitecta

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

	Gonzáles Peñuela		
24	Marta Flórez Bejarano	51.615.514	Ingeniera Civil
25	Miguel Ángel Velandia Higuera	80.239.805	Ingeniero Mecánico
26	Nohora Cecilia López Hernández	51.706.581	Ingeniera Civil
27	Oscar Hernando Bernal Ovalle	79.469.414	Ingeniero Civil
28	Wilson Hernando Delgado Daza	79.305.725	Arquitecto

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Evaluación.

Preguntas cerradas.

Resultados Evaluación de Cursos

No. de Personas Encuestadas: 28

		Excelente	bueno	Regular	Malo	Excelente	Satisfactorio	Regular	Malo
1. Autoevaluación:									
1.1.	Asistencia	18	7	3		64,3%	25,0%	10,7%	0,0%
1.2.	Puntualidad	13	11	4		46,4%	39,3%	14,3%	0,0%
1.3.	Participación e Interés	17	11			60,7%	39,3%	0,0%	0,0%
1.4.	Preocupación por el tema	23	5			82,1%	17,9%	0,0%	0,0%
1.5.	Cumplimiento con los ejercicios y tareas.	14	14			50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
2. Evaluación del Profesor:									
2.1.	Asistencia	28				100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
2.2.	Puntualidad	28				100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
2.3.	Nivel de actualización	28				100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
2.4.	Claridad y Calidad del tema desarrollado en el curso.	28				100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
2.5.	Claridad del lenguaje	26	2			92,9%	7,1%	0,0%	0,0%
2.6.	Dominio del tema	27	1			96,4%	3,6%	0,0%	0,0%
2.7.	Manejo del grupo	27	1			96,4%	3,6%	0,0%	0,0%
2.8.	Orientación hacia los objetivos	25	3			89,3%	10,7%	0,0%	0,0%
2.9.	Preparación de clases	25	3			89,3%	10,7%	0,0%	0,0%
2.10.	Calidad de los trabajos propuestos	25	3			89,3%	10,7%	0,0%	0,0%
2.11.	Ayudas Educativas	24	3	1		85,7%	10,7%	3,6%	0,0%
2.12.	Aprovechamiento del tiempo	23	5			82,1%	17,9%	0,0%	0,0%
3. Evaluación del Monitor de Apoyo:									
3.1.	Asistencia	11	17			39,3%	60,7%	0,0%	0,0%
3.2.	Puntualidad	12	16			42,9%	57,1%	0,0%	0,0%
3.3.	Preocupación por el tema	9	16	3		32,1%	57,1%	10,7%	0,0%
3.4.	Participación e interés	9	15	4		32,1%	53,6%	14,3%	0,0%
3.5.	Apoyo a las actividades del curso	11	14	3		39,3%	50,0%	10,7%	0,0%
4. Evaluación del Curso									
4.1.	Cumplimiento del Programa	24	4			85,7%	14,3%	0,0%	0,0%
4.2.	Temas y Contenidos	24	4			85,7%	14,3%	0,0%	0,0%
4.3.	Logro de Objetivos propuestos	20	8			71,4%	28,6%	0,0%	0,0%
4.4.	Metodología	23	5			82,1%	17,9%	0,0%	0,0%
4.5.	Contribución a intereses comunes y/o individuales	21	7			75,0%	25,0%	0,0%	0,0%

5. La duración del curso fue:		
Excesiva		0,0%
Suficiente	24	85,7%
Insuficiente	4	14,3%

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Preguntas abiertas.

¿Cuáles fueron los aspectos positivos del curso?

El expositor maneja muy bien el tema y tiene una metodología excelente. Conocimientos generales de una edificación. Concientización de la responsabilidad profesional. Aprendizaje de temas de diseño de estructuras. Normas que se deben aplicar en las construcciones. La sensibilización frente a la responsabilidad de los autores en los procesos constructivos. Cada uno de los temas vistos y la forma en que esta enfocado el curso. Despertar la inquietud sobre la sismo resistencia y una buena ejecución de las construcciones.

¿Cuáles son los aspectos académicos a mejorar?

Visita de obra. Profundización de temas que implica mayor tiempo. Ayudas audiovisuales
La intensidad horaria debe ser mayor por cuanto se deben profundizar, algunos aspectos importantes. Calculo estructural . Ética del constructor. Buen conocimiento de la NRS 98.

¿Qué temas considera los mejores?

Norma técnica NRS-98.Comportamiento de la estructura ante sismos. Vulnerabilidad sísmica.
Requisitos mínimos de diseño. Vulnerabilidad sísmica. La evaluación de los daños y el análisis de los mismos. Materiales de construcción y su adecuada utilización. Procesos constructivos. Calculo estructural. Aseguramiento y control de calidad en la ejecución de obras. Construcción. Estructuras. Nuevas tecnologías en cuantos materiales

¿Qué temas podrían tratarse con mayor profundidad?

Suelos. Nuevas tecnologías, sistemas constructivos. Control de calidad de materiales de construcción. Las estructuras metálicas. Cimentaciones profundas. Ejemplos reales. Sistemas adecuados de construcción. Las construcciones informales. Considerar un modulo de velación para establecer lenguajes comunes entre el arquitecto y el ingeniero. Nueva norma NRS para el 2010. Reconstrucción. Normas y tipos de daños estructurales

¿Cuáles son los aspectos administrativos a mejorar?

Control de horarios. Mejorar el apuntador láser. La iluminación del auditorio. Ayudas prácticas. Entrega oportuna de carnets . Mal forma de manejar la información. Horario del curso. El salón. Mejorar condiciones del salón. La información que se suministra en medio magnético

Observaciones generales y otros temas de interés

Más divulgación de este tipo de cursos. El curso debiera institucionalizarse como permanente dentro de la universidad. Cursos o diplomados con relación al tema de sismo resistencia. Inspección de edificaciones indispensable (hospitales).Muchas gracias, los temas fueron excelentes de gran calidad y aportaron situaciones reales en pro de la prevención. Dar este curso a otros profesionales, como los de primeros auxilios, unidades de rescate, brigadas... etc.

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

4. ESTADO ACTUAL ENTREGA DE CARNETS

Total personas a carnetizar

	Profesiones				
Grupos	**Arquitecta**	**Arquitecto**	**Ingeniera Civil**	**Ingeniero Civil**	**Total general**
1	8	8	5	14	35
2	6	12	8	19	45
3	11	8	2	17	38
4	8	8	4	23	43
5	5	19	4	13	41
6	4	9	7	20	40
7		3	7	28	38
8	6	9	5	11	31
9	6	11	1	21	39
10	5	6		16	27
11	10	12	3	16	41
12	2	3	6	19	30
13	4	7	5	9	25
14	5	7	4	14	30
15	7	10	2	12	31
16	3	21	13	22	59
17	2	7	7	16	32
18	6	5	2	14	27
19	4	8	5	5	22
20	4	12	4	6	26
Total general	106	185	94	315	700

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Personas pendientes de carné hasta el 15 de Agosto 2009

	Profesiones				
Grupos	**Arquitecta**	**Arquitecto**	**Ingeniera Civil**	**Ingeniero Civil**	**Total general**
1	7	6	3	10	26
2	5	10	6	13	34
3	7	6	2	12	27
4	4	5	3	10	22
5	2	11	3	7	23
6	1	5	6	16	28
7		3	6	21	30
8	4	6	3	7	20
9	4	3	1	15	23
10	4	6		14	24
11	5	10	3	9	27
12	2	3	6	19	30
13		2	1	2	5
14			1	2	3
15	3	5	2	8	18
16	1	8	2	6	17
17	1	4	3	5	13
18	1			3	4
Total general	51	93	51	179	374

Convenio Interadministrativo No.602 de 2008

Personas que ya recibieron el carné hasta el 15 de Agosto 2009

	Profesiones				
Grupos	**Arquitecta**	**Arquitecto**	**Ingeniera Civil**	**Ingeniero Civil**	**Total general**
1	1	2	2	4	9
2	1	2	2	6	11
3	4	2		5	11
4	4	3	1	13	21
5	3	8	1	6	18
6	3	4	1	4	12
7			1	7	8
8	2	3	2	4	11
9	2	8		6	16
10	1			2	3
11	5	2		7	14
13	4	5	4	7	20
14	5	7	3	12	27
15	4	5		4	13
16	2	13	11	16	42
17	1	3	4	11	19
18	5	5	2	11	23
19	4	8	5	5	22
20	4	12	4	6	26
Total general	55	92	43	136	326

5. CONCLUSIONES

- El Objetivo Principal que consistía en aunar esfuerzos para desarrollar cursos de capacitación para la inspección de edificaciones después de un sismo de acuerdo con la metodología elaborada por la Asociación de Ingeniería Sísmica – Ais y suministrada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias DPAE, se cumplió a cabalidad, según el balance final de los 20 cursos realizados por parte de La Universidad nacional De Colombia se capacitaron un poco más de 700 profesionales entre Ingenieros Civiles y Arquitectos que cumplieron con los requerimientos para ser certificados y en un futuro podrán servirle a las entidades del distrito como inspectores de edificaciones en caso de sismo en la ciudad de Bogotá.

- Los cursos fueron programados para realizarse con un mínimo de 35 estudiantes, pero en los cursos que fueron realizados en instalaciones de entidades oficiales como en la secretaria de Salud de Bogota y en Planeación Distrital, este número de inscritos terminó siendo inferior al propuesto porque es muy difícil de controlar la asistencia y continuidad de cada uno de los estudiantes cuando son convocados e invitados a través de la institución donde laboran y reciben la capacitación. Por esta razón algunos de los cursos desarrollados en la Universidad se hicieron con un número mayor al establecido para equilibrar el número final de capacitados.